Z Á Z N A M
z pracovnej porady Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR so zamestnancami krajských stavebných úradov na úseku štátnej stavebnej správy uskutočnenej dňa 6. júna 2006

Prítomní: podľa priloženej prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie
2. Informácia o činnosti krajských stavebných úradov za rok 2005,
3. Informácia o činnosti obcí v oblasti preneseného výkonu štátnej správy za rok 2005 na úseku štátnej stavebnej správy,
4. Informácia o poznatkoch získaných v rámci odvolacích konaní proti prvostupňovým rozhodnutiam o vyvlastnení vydaných krajskými stavebnými úradmi,
5. Informácia o meritórnych a procesných rozhodnutiach podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo väzbe na preskúmavanie rozhodnutí súdom,
6. Informácia o postupe pri povoľovaní elektronických komunikačných sietí,
7. Rôzne
8. Ukončenie

Poradu otvorila Mgr. Mária Zászlósová, riaditeľka odboru štátnej stavebnej správy MVRR SR.

K bodu 2)

Materiál „Informácia o činnosti krajských stavebných úradov v oblasti výkonu štátnej správy za rok 2005“ bol predmetom prerokovania v porade vedenia Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR v apríli 2006. Informácia bola spracovaná z podkladov predložených krajskými stavebnými úradmi a poskytla porovnateľné údaje o rozsahu a kvalite uskutočňovania výkonu štátnej správy na jednotlivých krajských stavebných úradoch v roku 2005; prílohou je tabuľková časť obsahujúca porovnanie jednotlivých krajov a sumárne údaje za celé Slovensko (viď. príloha č. 2 materiálu, ktorá je priložená k tomuto záznamu). V závere materiálu sú zhrnuté návrhy krajských stavebných úradov na skvalitnenie ich činnosti.

Mgr. Mária Zászlósová, riaditeľka odboru ŠSS podrobne informovala zástupcov jednotlivých krajských stavebných úradov o poznatkoch a záveroch vyplývajúcich z uvedeného materiálu na úseku štátnej stavebnej správy.

Krajské stavebné úrady boli upozornené na ust. § 50 správneho poriadku - opatrenia proti nečinnosti prvostupňového orgánu. Nadriadený správny orgán je povinný postupovať v zmysle § 50 správneho poriadku, keď sa o nečinnosti podriadeného správneho orgánu dozvie. Nečinnosť je nezákonnosť, porušenie zákonnej povinnosti zo strany príslušného orgánu, ktoré môže mať za následok až uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom podľa zákona č. 514/2003 Z.z. Za nečinnosť treba kvalifikovať každú situáciu, keď správny orgán nezačne konanie na návrh účastníka konania alebo nezačne konanie

z úradnej moci, hoci mu to osobitný zákon prikazuje, alebo pokiaľ nerozhodol v lehote ustanovenej v § 49 ods. 2 správneho poriadku.

Z dikcie ust. § 50 správneho poriadku vyplýva, že nadriadený správny orgán má prednostne vplývať na podriadený orgán prostriedkami inštančného dozoru, aby nečinný podriadený orgán (vecne a miestne príslušný) vo veci konal a rozhodol. Až keď nápravu nemožno dosiahnuť týmto spôsobom a je súčasne splnená aj ďalšia podmienka - dovoľuje to povaha veci – inštančne nadriadený odvolací orgán sám vo veci rozhodne; týmto prechodom právomoci sa nadriadený odvolací orgán stane správnym orgánom príslušným vo veci rozhodnúť v prvom stupni. Rozhodnutie veci odvolacím orgánom namiesto prvostupňového orgánu je výnimkou zo zásady vecnej a miestnej príslušnosti (§ 5 a 7 správneho poriadku, preto by toto opatrenie malo byť používané len **výnimočne.** K presunu rozhodovacej právomoci nedochádza automaticky zo zákona, ale až tým, že nadriadený odvolací orgán stiahne na seba právomoc vo veci rozhodnúť; je tak povinný urobiť len vtedy, ak sú splnené obe zákonné podmienky ustanovené v § 50 správneho poriadku (na presun právomoci nie je právny nárok). Posúdenie toho, či v konkrétnom prípade sú splnené zákonné podmienky podmienky pre použitie opatrenia proti nečinnosti, je vecou nadriadeného odvolacieho orgánu.

K bodu 3)

Materiál „Správa o činnosti obcí v oblasti preneseného výkonu štátnej správy za rok 2005 na úseku stavebného poriadku a bytovej politiky“ bol preložený na Ministerstvo vnútra SR. Materiál bol spracovaný z podkladov predložených krajskými stavebnými úradmi v súlade s Metodickým pokynom MV SR č. 202-2005/04369 z 3. novembra 2005 a poskytol porovnateľné údaje o rozsahu a kvalite uskutočňovania preneseného výkonu štátnej správy na obciach v roku 2005; prílohou je tabuľková časť obsahujúca sumárne údaje za celé Slovensko.

Ing. arch. Zuzana Kukučová, vedúca oddelenia SP podrobne informovala zástupcov jednotlivých krajských stavebných úradov o poznatkoch a záveroch vyplývajúcich z uvedeného materiálu na úseku preneseného výkonu štátnej stavebnej správy na obciach (činnosť stavebných úradov).

K bodu 4)

Zákonom č. 290/2005 Z.z. , ktorým bol novelizovaný zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, s účinnosťou od 1. 7. 2005 prešla zo stavebných úradov (obcí) na krajské stavebné úrady časť pôsobnosti na úseku vyvlastňovacieho konania pre účel

- uskutočňovania stavieb, ktoré sú významnou investíciou podľa zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií v znení neskorších predpisov,
- výstavbu a správu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií vrátane zriadenia ich ochranných pásiem podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.

Odvolacím orgánom príslušným na vykonanie odvolacieho konania v uvedených prípadoch je Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR.

MVRR SR v súlade s § 59 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov preskúmava odvolaniami napadnuté rozhodnutia krajských stavebných úradov v celom rozsahu, pričom je potrebné

konštatovať, že vo väčšine doposiaľ doručených odvolaní, ktoré boli MVRR SR predložené na rozhodnutie o odvolaní bol nedostatočne zistený skutkový stav veci. Doplnenie niektorých podkladov pre rozhodnutie o odvolaní neúmerne zaťažuje MVRR SR ako odvolací orgán, nakoľko niektoré z procesných úkonov by bolo vzhľadom na účelnosť a hospodárnosť správneho konania potrebné vykonať priamo na mieste, kde sa nehnuteľnosť, ktorá je predmetnom vyvlastňovacieho konania nachádza. V rámci doposiaľ uskutočnených odvolacích konaniach zistilo MVRR SR najmä tieto najčastejšie sa vyskytujúce nedostatky v spisových materiáloch prvostupňových správnych orgánov:

a) vo vzťahu k preukazovaniu bezvýslednosti dohody, ktorá musí predchádzať samotnému návrhu na vyvlastnenie, a ktorá sa preukazuje doručenkou zaslanej písomnej výzvy na uzavretie dohody je potrebné uviesť nasledovné:

- doručovanie v správnom konaní je procesný inštitút, s ktorým sa viažu ďalšie procesné účinky – napr. začínajú plynúť lehoty a pod.. Ust. § 24 správneho poriadku obsahuje právnu fikciu doručenia písomnosti, podľa ktorej za podmienok ustanovených v zákone sa písomnosť považuje za doručenú, aj keď sa adresát písomnosti o uložení tejto písomnosti nedozvedel. Toto ust. správneho poriadku sa vzťahuje len na konanie správneho orgánu v správnom konaní.
- nakoľko vyvlastňovacie konanie je správne konanie, ktoré sa začína na návrh doručený správnemu orgánu, dôkaz o nedobrovoľnosti pre získanie vlastníckeho práva navrhovateľom sa uskutočňuje mimo vyvlastňovacieho konania, t. j. pred podaním návrhu na vyvlastnenie, a z tohto dôvodu nie je možné pri preukazovaní bezvýslednosti pokusu o dohodu aplikovať právnu fikciu upravenú v ust. § 24 správneho poriadku. Pre doručovanie písomností v tomto prípade platí len Poštový poriadok. K danej problematike vypracoval odbor ŠSS MVRR SR usmernenie, ktoré poskytol na porade spolu s registrom poštových podnikov oprávnených na poskytovanie poštových služieb.

b) vo vzťahu k určeniu primeranosti výšky náhrady za vyvlastňované nehnuteľnosti, príp. k spochybneniu objektívnosti osoby znalca je potrebné upozorniť:

- krajský stavebný úrad je povinný sa v prvostupňovom konaní podrobne zaoberať námietkami účastníkov konania, ktoré sa týkajú primeranosti výšky náhrady, vyzvať ich, aby na podporu svojich tvrdení ohľadne vyššej jednotkovej hodnoty vyvlastňovaných nehnuteľnosti alebo v prípade nimi namietanej neobjektívnosti osoby znalca, ktorý vypracoval znalecký posudok predložený navrhovateľom, predložili do vyvlastňovacieho konania iný znalecký posudok, vypracovaný iným znalcom,
- zároveň je potrebné pre správne vyhodnotenie námietok tohto charakteru požiadať o súčinnosť priamo dotknutého znalca (znalcov), prizvať ich na ústne konanie, aby správnemu orgánu ako aj vyvlastňovanému priamo podrobnejšie vysvetlili – objasnili závery znaleckého posudku (posudkov), ktoré sú podkladom pre určenie výšky náhrady a sú neoddeliteľnou súčasťou spisového materiálu

c) v prípade, že účastník vyvlastňovacieho konania - vlastník alebo iný oprávnený požiada o rozšírenie vyvlastnenia z dôvodu, že by nemohol využívať zostávajúcu časť pozemku alebo obmedzené právo k pozemku alebo

stavbe, prípadne, že by ich mohol využívať len s neprimeranými ťažkosťami je potrebné, aby sa prvostupňový správny orgán zaoberal touto námietkou – žiadosťou podrobnejšie, vykonal potrebné doplňovacie dokazovania, najmä vo vzťahu k prístupu na zvyšné časti pozemkov. Taktiež je potrebné aby do väčšej hĺbky skúmal podmienku, ktorou je nerušené užívanie pozemkov. Nie je možné len na základe navrhovateľom predložených vyjadrení konštatovať možnosť ďalšieho nerušeného užívania. V odvolacom konaní sa v niektorých prípadoch dodatočným dokazovaním preukázalo, že vlastník nehnuteľností zvyšnú časť pozemku nemôže vôbec užívať, resp. ju môže užívať len s neprimeranými ťažkosťami a žiadosti o rozšírenie vyvlastnenia bolo potrebné vyhovieť.

V intenciách ust. § 110 stavebného zákona, samotnému vyvlastneniu musí predchádzať vždy pokus o dohodu. Z úradnej praxe MVRR SR ako odvolacieho orgánu vyplýva, že v prípade, ak sa správny orgán podrobnejšie zaoberá jednotlivými námietkami účastníkov konania a vykoná všetky potrebné dokazovania, ktoré mu umožňuje zákon, vo väčšine prípadoch je výsledkom uzavretie dohody medzi navrhovateľom a odvolateľmi v priebehu odvolacieho konania.

K bodu 5)

Krajské stavebné úrady boli informované o poznatkoch prezentovaných na odbornom seminári „Správny poriadok ako základ rozhodovacej činnosti“ (prednášajúci: JUDr. Kučerová, JUDr. Malankievičová). Na základe ustálenej právnej praxe boli prezentované meritórne a procesné rozhodnutia podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vo väzbe na preskúmavanie rozhodnutí súdom.

K bodu 6)

Zástupcovia zriaďovateľa a užívateľa elektronických komunikačných sietí prezentovali poznatky z praxe stavebných úradov pri aplikácii stavebného zákona vo väzbe na zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V následnej pracovnej diskusii so zástupcami ministerstva a krajských stavebných úradov boli objasnené jednotlivé prípady s cieľom zjednotiť postup pri povoľovaní elektronických komunikačných sietí podľa

- § 55 ods. 2 písm. e), f), g) stavebného zákona (ohlásenie),
- § 56 písm. b) stavebného zákona (bez stavebného povolenia alebo ohlásenia) vo väzbe na právoplatné územné rozhodnutie.

Príloha: 1

Bratislava, 7. júna 2006
Zapísala: Ing. arch. Z. Kukučová, ved. oddelenia SP