



č. 20395/2020/SCDPK/98964
Stupeň dôvernosti: VJ

Bratislava 15.12.2020

Vec: Upovedomenie účastníkov konania o podaní rozkladu

Ministerstvu dopravy a výstavby SR, sekcii cestnej dopravy a pozemných komunikácií, odboru špeciálny stavebný úrad pre diaľnice bol dňa 14.12.2020 doručený rozklad proti rozhodnutiu č. 20395/2020/SCDPK/86110 zo dňa 05.11.2020, ktorým bola povolená stavba „**Diaľnica D1 Bratislava – Senec, 1. úsek Bratislava – Triblavina, II. etapa**“, od spoločnosti AGITILA ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, spol. s r.o., Panenská 7, 811 03 Bratislava. Rozklad je doložený v prílohe.

Špeciálny stavebný úrad pre diaľnice **u p o v e d o m u j e** podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu zaslaním jeho kópie. Zároveň podľa § 140c ods. 11 písm. b) stavebného zákona vyzýva ostatných účastníkov konania, aby sa k obsahu podaného rozkladu vyjadrili v termíne do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Peter Varga MBA, MSc.
generálny riaditeľ sekcie
cestnej dopravy a pozemných komunikácií

Príloha: 1

Toto upovedomenie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR www.mindop.sk v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Doručí sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
2. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté.
3. Zainteresovaná verejnosť podľa ust. § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle záverečného stanoviska MŽP SR č. 9785/2009-3.4/ml z 05/2010 v znení rozhodnutia č. 4328/2017-1.7/ml zo dňa 06.11.2017

4-

Na vedomie:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO 00603481 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
2. Mestská časť Bratislava – Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava, IČO 00304565 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
3. Obec Chorvátsky Grob, Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO 00304760 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
4. Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO 00304786 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: 16.12.2020

Dátum zvesenia:

MINISTERSTVO DOPRAVY
A VÝSTAVBY SR
Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
P.O.BOX 8.100
- 90 -

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Ministerstvo dopravy a výstavby SR
Sekcia cestnej dopravy a pozemkových komunikácií
Námestie slobody č. 6
810 05 Bratislava

V Bratislave, dňa: 14.12.2020

VEC: Rozklad proti Rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 20395/2020/SCDPK/86110 zo dňa 05.11.2020.

Proti Rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“), ktorým Rozhodnutím špeciálny stavebný úrad povolil stavbu: „Diaľnica D1 Bratislava – Senec, 1. úsek Bratislava – Triblavina, II. etapa“, dávame tento

ROZKLAD

a žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v plnom rozsahu, ako nezákonné podľa §59 ods. 2 Správneho poriadku zrušil.

Odôvodnenie:

Slovenská republika je podľa Čl. 1 Ústavy slovenskej republiky zvrchovaný, demokratický a právny štát.

Podľa Čl. 2, ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa Čl. 13, Ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, povinnosti možno ukladať len na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.

Špeciálny stavebný úrad sa týmito ústavnými zásadami neriadil. Neriadil sa nie len týmito ústavnými zásadami, ale ani ostatnými zákonmi, na ktoré sa v napadnutom rozhodnutí odvoláva a to konkrétne zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ani zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ani zákonom č. 669/2007 Z.z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a rýchlostných ciest a o odpojení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností (Katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 669/2007 Z.z.“)

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 3 ods. 6 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na internete, ak majú k nemu prístup, prípadne aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení správneho konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti, alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 18 ods. 2 Správneho poriadku, konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu, príslušnému vo veci rozhodnúť.

Podľa § 18 ods. 3 Správneho poriadku, o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania.

V napadnutom rozhodnutí nie je uvedené na základe akej žiadosti resp. akého návrhu na začatie konania bolo konanie začaté. Je nám známe, že špeciálny stavebný úrad (ďalej len „úrad“) začal dňa 09.12.2018 stavebné konanie na žiadosť stavebníka – Národná diaľničná spoločnosť, a.s. Bratislava (ďalej len „stavebník“) pod č. 3673/91163/30102/2018 zo dňa 01.10.2018. Toto konanie bolo Rozhodnutím úradu č. 04363/2020/SCDPK/24599 zo dňa 12.03.2020 zastavené z toho dôvodu, že predtým bolo toto konanie dvakrát prerušené a stavebník bol vyzvaný na doplnenie návrhu na začatie konania. Ten to však nebol v stanovenej lehote schopný svoje podanie v zmysle výzvy úradu doplniť.

Dňa 26.06.2020 stavebník listom č. 2530/49094/30103/2020 zo dňa 05.06.2020 požiadal o vydanie stavebného povolenia na rovnakú stavbu, na ktorú bolo stavebné konanie zastavené. Napriek tomu, že stavebník vo svojej žiadosti o vydanie stavebného povolenia neuviedol oproti predchádzajúcemu právoplatne zastavenému stavebnému konaniu žiadne nové skutočnosti, ktoré nedoplnil v stavebnom konaní predchádzajúcom, úrad konal a listom zo dňa 24.07.2020 oznámil, že začína stavebné konanie a upúšťa od ústneho pojednávania. Listom zo dňa 03.08.2020 adresovanému Ministerstvu dopravy a výstavby SR ku konaniu č. 20395/2020/SCDPK/58533 sme vzniesli námietky. Tieto námietky príkladáme k rozkladu ako prílohu č. 1.

V rozhodnutí, ktorým úrad povolil stavbu : „Diaľnica D1 Bratislava – Senec, 1. úsek Bratislava – Triblavina, II. Etapa“ (ďalej len „stavba“) a všetky námietky dotknutých subjektov konkrétne Agilita ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, spol. s r.o. zastupujúca spoločnosť Agilita Development, spol. s r.o, spoločnosť MITAN INVEST, s.r.o ako aj námietky JUDr. Lubomíra Macejku, Stupavská 36, 831 06 Bratislava a JUDr. Vladimíra Šeba, Černicová 13, 831 01 Bratislava zamietol. Svoje zamietavé stanoviská odôvodňuje na stranách 22 až 25.

K námietke týkajúcej sa nedodržania podmienok územného rozhodnutia úrad poukazuje na stanovisko č. OU-BA-OUBP2-2019/56341/KAZ zo dňa 11.09.2019 oznámil, že záväzné stanovisko zo dňa 02.09.2019 sa týka aj pre 1. a 2. etapu predmetnej stavby. Zároveň úrad poukazuje na to, že v územnom rozhodnutí z roku 2013 bol vymedzený koridor pre skapacitnenie diaľnice D1 v úseku Bratislava, Vajnory – Tmava v dĺžke 36,6 km. V ďalšom texte sa úrad snaží vlastným výkladom legalizovať svoj nezákonný postup.

Rozhodnutie o umiestnení stavby zo dňa 26.03.2013, ktorý vydal OBVODNÝ ÚRAD BRATISLAVA o umiestnení stavby: „Diaľnica D1 Bratislava – Tmava, rozšírenie na 6 pruh + kolektory“ sa na strane 25 uvádza cit.: „Navrhované rozšírenie jestvujúcej diaľnice D1 na úseku Bratislava – Tmava vyplynulo z nutnosti riešenia neustále sa zhoršujúcej dopravnej situácie na tejto časti diaľnice najmä v čase dopravných špičiek (ráno vstup do Bratislavy, poobede a pred víkendom výjazd z Bratislavy). Prestavbou diaľnice na 6-pruh spolu s vybudovaním súbežných ciest sa javí ako nevyhnutnosť s vysokou prioritou časovej realizácie., zároveň súvisí s prebiehajúcou ako aj pripravovanou urbanizáciou širšieho okolia diaľnice.

Trasa diaľnice D1 Bratislava – Tmava bola uvedená do prevádzky v roku 1975 (úsek Bratislava – Senec), resp. v roku 1978 (úsek Senec – Tmava). Z hľadiska územného návrhu rekonštrukcie diaľnice D1 sa zachováva súčasný stav. Rekonštrukciou dôjde k rozšíreniu existujúcej diaľnice do príslušného územia. Novým prvkom sú dva

kolektorové pásy, vedené súbežne s diaľnicou D1 Bratislava – Trnava. Jedná sa o súbežné, jednosmerné komunikácie, navrhnuté v kat. C 9,5/80, ktoré budú plniť niekoľko funkcií:

- Obsluhu priľahlého územia prostredníctvom nových križovatiek na kolektoroch,
- zabezpečia napojenie diaľničných križovatiek na samotnú diaľnicu,
- dopravne odľahčia diaľnicu D1 počas prevádzky, rekonštrukcie diaľnice a v prípade nepredvídaných udalostí (dopravné nehody),
- zabezpečia rozvoj územia,
- zvýšia plynulosť, bezpečnosť a komfort diaľnice 1 v úseku Bratislava – Trnava.

Uvedená citácia dáva veľmi jasný právny rámec stavby rovnako ako aj jej odôvodnenie. Snaha úradu vyložiť si toto rozhodnutie podľa svojich momentálnych potrieb nemá oporu v platnom územnom rozhodnutí. Pokiaľ stavebník mal v úmysle úplne zmeniť pôvodnú koncepciu rozhodnutia o umiestnení stavby, mal podať návrh na začatie nového územného konania. Ani stanovisko obvodného úradu zo dňa 02.09.2019 nie je v súlade s týmto územným rozhodnutím odhládnuť od toho, že toto stanovisko bolo vydané pre úplne iné stavebné konanie, ktoré bolo rozhodnutím úradu zo dňa 12.03.2020 zastavené. Sme teda toho názoru, že pre toto konkrétne stavebné konanie absentuje právoplatné záväzné stanovisko vydané podľa § 140b ods. 4 stavebného zákona podľa ktorého, lehota na podanie záväžného stanoviska a vyjadrenia je 30 dní; ak ide o stavbu diaľnic, 7 dní, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Ak vychádzame z článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v ktorom je vyjadrený princíp legality, tak musíme konštatovať, že konajúce štátne orgány a to tak OU BA, ako aj špeciálny stavebný úrad, tento ústavný princíp legality porušili.

Legalita znamená, že určitá funkcia štátnej moci sa nadobúda a vykonáva právnym spôsobom, resp. v súlade s právom. Viazanosť štátu právom sa musí uplatňovať jednak v oblasti viazanosti štátu ústavou, ústavnými zákonmi a zákonmi, ako aj v oblastiach ich vykonávania orgánmi štátnej správy len na základe zákonov a v ich medziach. V širšom význame, legalitou štátnej moci rozumieme požiadavku striktného a bezvýnimčného výkonu moci na základe ústavy.

Z napaďnutého rozhodnutia je zrejmé, že dňa 19.07.2019 listom č. 05151/2019/SCDPK/59892 špeciálny stavebný úrad opätovne požiadal OU BA o zaslanie záväžného stanoviska. Následne OU BA vydal dňa 02.09.2019 listom č. OU-BA-OUBP2-2019/56341/KAZ záväzné stanovisko podľa § 120 ods. 2 a v súlade s § 140b stavebného zákona, v ktorom konštatuje, že, citujeme: „Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie je vypracovaná tak, že urbanistický priestor vymedzený územným rozhodnutím je rešpektovaný. Posúdenie rozsahu zmien (spočívajúcich v zmene výškového, polohového umiestnenia častí stavby a v zmene napojenia na technické vybavenie územia a komunikácie) a ich odôvodnenie bude predmetom stavebného konania. Záväzné stanovisko bolo doručené dňa 05.09.2019.“ koniec citátu.

OU BA má teda zákonom konkrétne § 120 ods. 2 stavebného zákona striktné určenú právomoc, citujeme: „Overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.“ koniec citátu. Z uvedeného je zrejmé, že svoje záväzné stanovisko mal formulovať striktné takto:

Projektová dokumentácia je v súlade s podmienkami určenými v územnom rozhodnutí.

Takéto záväzné stanovisko mal podľa § 140b ods. 4, keďže ide o stavbu diaľnice vydať do 7 dní, odo dňa doručenia žiadosti zo strany špeciálneho stavebného úradu, čo v danom prípade nebolo splnené.

Pokiaľ ide o odôvodnenie uvedené na strane 23, ktoré sa týka vodárenskej infraštruktúry, poukazujeme na nasledovné:

A/ Okresný úrad Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, vydal podľa § 28 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, vyjadrenia pod č. OU-SC-OSZP/2016/002799-V-58-Ry zo dňa 29.02.2016 a č. OU-SC-OSZP/2016/005317-V-99-Ryzo dňa 21.04.2016 v ktorých konštatuje, že investícia je z hľadiska vodných pomerov

možná po splnení podmienok určených OUŽP Senec, Odbor štátnej vodnej správy. V tomto stanovisku v bode 4.4 došlo k zjavnej písárskej chybe nakoľko text neobsahuje aj podmienku stanoviska v bode 4.4: „pri prekládke

a križovaní vodovodov a zásobovacieho vodovodu rešpektovať ich správcu“. Správcom vodovodu a kanalizácie je aj vodárenská spoločnosť Agilita (text stanoviska obsahuje iba správcu vodovodu BVS a.s.). Keďže pri prekládke vodovodu a zásobovacieho vodovodu, ktorý je uvedený v PD objektov SO 520-20 preložka vodovodu DN 150 v km 2,545-3,400 pravého kolektorového pásu Bratislava – Trnava a objektu SO 521-00 Preložka vodovodu DN 300 v km 3,411 diaľnice Bratislava – Trnava sa táto prekládka dotýka aj práv a povinností správcu týchto vodovodov, ktorým je vodárenská spoločnosť Agilita.

B/ Taktiež vo vyššie uvedenom stanovisku podľa § 28 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, vyjadrenia pod č. OU-SC-OSZP/2016/002799-V-58-Ry zo dňa 29.02.2016 a č. OU-SC-OSZP/2016/005317-V-99-Ryzo dňa 21.04.2016 je v bode 4.5 jasne daná požiadavka: „rešpektovať ochranné pásma jestvujúcich inžinierskych sietí a pozemných vedení a stanoviská ich správcov“.

V rozhodnutí – povolení stavby: „D1 Bratislava – Senec, 1. Úsek Bratislava – Triblavina, II.etapa“, Sp.zn.: 20395/2020/SCDPK/86110 zo dňa 5.11.2020 nie je rešpektované bez akéhokoľvek zdôvodnenia stanovisko ich správcu vodárenskej spoločnosti Agilita.

C/ Ako účastníci stavebného konania a zároveň aj ako vlastníci dotknutého pozemku parc.č.: 1698/18 v k.ú. Chorvátsky Grob nesúhlasíme s rozhodnutím špeciálneho stavebného úradu pre diaľnice s dočasným záberom na našom pozemku z dôvodu výstavby Diaľnice D1 Bratislava – Trnava 1. Úsek Bratislava – Triblavina, II. etapa“ č.j. 20395/2020/SCDPK/86110 zo dňa 05.11.2020.

NDS a.s. neprerokovala s našou spoločnosťou platnú projektovú dokumentáciu k vyššie uvedenej stavbe (ktorá je súčasťou oznámenia o začatí stavebného konania na stavbu: „Diaľnica D1 Bratislava – Senec, 1. Úsek Bratislava – Triblavina, II. etapa“ a s ňou súvisiace prekládky inžinierskych sietí. Spoločnosť MITAN INVEST s.r.o. zásadne nesúhlasí s žiadosťou prekládkou inžinierskych sietí na svoj pozemok, vzhľadom na skutočnosť, že táto stavba znehodnotí pozemky spoločnosti MITAN INVEST s.r.o. nielen svojou polohou, ale aj ochranným pásmom, vyplývajúcim z príslušných predpisov.

NDS a.s. bez rokovania s našou spoločnosťou a bez výslovného súhlasu našej spoločnosti s projektovou dokumentáciou pre stavebné konanie, ktorá je súčasťou oznámenia o začatí stavebného konania na stavbu: „Diaľnica D1 Bratislava – Senec, 1. Úsek Bratislava – Triblavina, II. etapa“ č.j. 20395/2020/SCDPK/58533 zo dňa 24.07.2020 zaradila náš pozemok do dočasného záberu pre svoju stavbu s čím zásadne nesúhlasíme.

Stavebník NDS a.s. v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie zmenil pôvodnú projektovú dokumentáciu pre územné rozhodnutie. Stavebné objekty: SO 505-20 Preložka výtlačnej splaškovej kanalizácie DN 80, SO 520-20 Preložka vodovodu DN 150, SO 506-00 Úprava výtlačnej splaškovej kanalizácie DN 100, SO 521-00 Preložka vodovodu DN 300 je v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie inak umiestnená, majú iné dĺžky a týmto stavebník zasahuje do majetkových práv vlastníka inžinierskych sietí, vlastníka pozemkov a mení sa aj prevádzka inžinierskych sietí, na pozemkoch ktoré chce stavebník použiť na prekládku reálnych skolaudovaných inžinierskych sietí, ktoré majú právoplatné

užívacie povolenie. Projektová dokumentácia priložená k žiadosti o stavebné povolenie je úplne odlišná od projektovej dokumentácii schválenej v územnom konaní ku ktorej sme dávali naše kladné stanovisko (v zastúpení Ing. Grožaja). Novú projektovú dokumentáciu s našou spoločnosťou nikto neprejednával a stavebník svojvoľne zmenil umiestnenie, dĺžky inžinierskych sietí, ako aj umiestnenie kontrolných šácht, napojenia elektrických rozvodov a slaboprúdu na vodomerné a čerpace šachty.

Bez nášho vedomia NDS v tomto stavebnom konaní prekladá inú projektovú dokumentáciu, ako nám bola doručená na schválenie v roku 2011 a ktorú vypracovala spoločnosť R-Project Invest s.r.o. – autorizovaným

inžinierom Ing . M. Mojžišom v mesiaci apríl v roku 2011, na ktorú sme dali spracovateľovi PD spoločnosti R-PROJECT INVEST dňa 26.07.2011 súhlasné stanovisko (v zastúpení Ing. Grožaj).

Toto vyjadrenie sa týka vyslovene projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. M.Mojžišom v mesiaci apríl 2011 a slúžilo tak, ako je v ňom uvedené ako doklad k dokumentácii pre vydanie územného rozhodnutia.

S novou, s našou spoločnosťou neprerokovanou a zároveň prepracovanou projektovou dokumentáciou predkladanou pre stavebné povolenie stavby: „ Dľaňnica D1 Bratislava – Senec, 1. Úsek Bratislava – Triblavina, II. etapa“ nesúhlasíme.

D/ Ako účastníci stavebného konania a zároveň aj ako vlastníci dotknutého pozemku parc.č.: 1698/18 v k.ú. Chorvátsky Grob nesúhlasíme ani s vyznačením vecného bremena na našom pozemku parc.č.: 1698/18. Trváme na skutočnosti, že náš pozemok je v zmysle územného plánu obce Chorvátsky Grob určený pre priemyselnú činnosť a má vybudované, skolaudované všetky inžinierske siete s príslušnými platnými užívateľskými povoleniami. Výmera pre výstavbu priemyselných stavieb na takto pripravenom stavebnom pozemku sa zásahom stavebníka NDS a.s. a z neho vyplývajúci ochrannými pásmami výrazne zmení bez adekvátnych kompenzácií.

Žiadame NDS a.s. o prepracovanie projektovej dokumentácie na túto stavbu v zmysle nášho záväzného stanoviska a o riadne prerokovanie projektovej dokumentácie ako s vlastníkom inžinierskych sietí tak aj s prevádzkovateľom inžinierskych sietí a aj s majiteľom pozemkov na ktorých sa inžinierske siete nachádzajú.

Zároveň žiadame uzavrieť zmluvu o zriadení vecného bremena na našom pozemku medzi stavebníkom a majiteľom pozemku pred vydaním právoplatného stavebného rozhodnutia.

Nejedná sa o zápis vecného bremena do katastra nehnuteľností, ale o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena medzi stavebníkom NDS a.s. a majiteľmi pozemkov. Neuzatvorením takejto zmluvy Váš úrad porušuje ústavu SR a to garanciu súkromného vlastníctva.

E/ BVS a.s. si vo svojom vyjadrení pod č. 48779/4020/2015/JJ zo dňa 07.12.2015 v bode 9.1 uplatnila požiadavku: „Na pozemky, v ktorých bude uložené prekladané kanalizačné potrubie zriadiť vecné bremeno aj s vysporiadaním obmedzeného užívania pozemkov s ich vlastníkmi“

Vzhľadom na skutočnosť, že ochranné pásmo prekladaného kanalizačného potrubia vo vlastníctve BVS a.s. je 20m na každú stranu, toto ochranné pásmo výrazne zasahuje do nášho pozemku. Týmto toto ochranné pásmo významne obmedzuje nakladanie s našim majetkom - pozemkom, nakoľko nám znižuje podstatným spôsobom plochu na ktorej môžu byť vybudované stavebné objekty, ktoré sme plánovali vybudovať. Stavebník žiadnym spôsobom nekomunikoval s našou spoločnosťou umiestnenie a šírku tohto ochranného pásma. Nesplnil tým požiadavku BVS a.s.

Navyše obmedzil naše vlastnícke právo bez akejkoľvek náhrady, resp. bez akéhokoľvek rokovania s nami, ako s majiteľmi vyššie uvedeného pozemku.

Zároveň žiadame uzavrieť zmluvu o zriadení vecného bremena na našom pozemku medzi stavebníkom NDS a.s. a resp. BVS a.s.) a majiteľom pozemku pred vydaním právoplatného stavebného rozhodnutia.

Nejedná sa o zápis vecného bremena do katastra nehnuteľnosti, ale o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena medzi stavebníkom NDS a.s. (resp. BVS a.s.) a majiteľmi pozemkov. Neuzavretím takejto zmluvy Váš úrad porušuje ústavu SR a to garanciu súkromného vlastníctva.

F/ Trváme na námietke, ktorú podali Agilita Advokátska Kancelária, JUDr. Lubomír Macejka a JUDr. Šebo a to požiadavky aby podľa § 3 ods.1 zákona 669/2007 Z.z. stavebný úrad nariadil ústne pojednávanie k prekážke, ktorú nemožno odstrániť. V odôvodnení zamietnutia našej požiadavky, aby podľa § 3 ods.1 zákona 669/2007 Z.z. stavebný úrad nariadil ústne pojednávanie v prípade, ak sa vyskytne prekážka, špeciálny stavebný úrad napísal: „...Špeciálny stavebný úrad podotýka, že stavebník projektovú dokumentáciu opakovane predkladal, avšak od roku

2016, keď sa zmenila koncepcia rekonštrukcie diaľnice D1, spoločnosti nesúhlasia s preložkami sietí v ich správe.“ Z tejto citácie je zjavné, že majitelia a prevádzkovatelia inžinierskych sietí nedali žiaden súhlas stavebníkovi NDS a.s. s prekládkou inžinierskych sietí po roku 2016, nakoľko NDS a.s. zmenila koncepciu a tým aj projektovú dokumentáciu prekládok inžinierskych sietí. Túto zmenenú projektovú dokumentáciu neprerokovala s majiteľmi a prevádzkovateľmi inžinierskych sietí. Stavebník mal súhlasné stanovisko iba k projektovej dokumentácii pre územné konanie, ktorá bola vypracovaná a doručená na schválenie v roku 2011 a ktorú vypracovala spoločnosť R-Project Invest s.r.o. – autorizovaným inžinierom Ing. M. Mojžišom v mesiaci apríl v roku 2011, na ktorú sme dali spracovateľovi PD spoločnosti R-PROJECT INVEST dňa 26.07.2011 súhlasné stanovisko (v zastúpení Ing. Grožaj). **Toto vyjadrenie sa týka vyslovene projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. M.Mojžišom v mesiaci apríl 2011 a slúžilo tak, ako je v ňom uvedené ako doklad k dokumentácii pre vydanie územného rozhodnutia.**

Trváme na našej požiadavke, aby špeciálny stavebný úrad v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 669/2007 Z.z. nariadil ústne pojednávanie, nakoľko sa vyskytla prekážka v konaní, ktorú inak nemožno odstrániť.

G/ Naďalej nevidíme žiadny zákonný dôvod, aby bola asanovaná časť stavby STL plynovodu DN 90 v km 2,585 pravého kolektorového pásu a nesúhlasíme s asanáciou časti STL plynovodu DN 90 v km 2,585 pravého kolektorového pásu. Je to náš majetok a neexistuje žiaden zákonný dôvod na zamietnutie našej námietky.

H/ Stavebník nepredložil povolenie a nijako nepreukázal splnenie záujmov ochrany vôd predložením rozhodnutia podľa § 16a Vodného zákona. Toto povolenie (rozhodnutie) a preukázanie splnenia záujmov ochrany vôd musí byť súčasťou stavebného povolenia vydaného špeciálnym stavebným úradom.

Na záver uvádzame, že dané rozhodnutie ani v minimálnej miere nenaplnia štandardy, ktoré pre rozhodnutia orgánov verejnej moci vyplývajú z čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako ich vo svojej judikatúre konkretizoval Ústavný súd Slovenskej republiky. Súčasťou základného ľudského práva na súdnu a inú právnu ochranu garantovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je v zmysle judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky aj právo účastníka konania na také odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej moci, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany a inej právnej ochrany.

Vychádzajúc z článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky teda akékoľvek rozhodnutie správneho orgánu, musí byť argumentačne podložené a nemôže mať povahu arbitrárnosti. V rámci odôvodnenia uznesenia je nutné rozviesť zistené skutočnosti a právne úvahy vedúce k jeho vydaniu. Ak sa odôvodnenie rozhodnutia obmedzuje

len na strohú sumarizáciu dôkazov, nespĺňa kritériá spravodlivého, presvedčivého a náležité odôvodneného rozhodnutia, naopak trpí nepreskúmateľnosťou a podozrením zo svojvôle konajúceho orgánu (bližšie k požiadavkám na odôvodnenie rozhodnutí pozri napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 2/09 zo 17. marca 2009 a i.)

Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach, ktorými vyslovil porušenie práva na súdnu a inú právnu ochranu, rozhodnutiam orgánov verejnej moci často vytyka, že neozrejmili svoje myšlienkové pochody, že bolo nutné hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov, že ich záver je iba vágnym tvrdením, z ktorého nevyplyva vysvetlenie, na základe akých úvah k nemu ten- ktorý orgán verejnej moci dospel, alebo im tiež vytyka, že svoje rozhodnutie dostatočne nešpecifikovali a nekonkretizovali (napr. nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 311/07, sp. zn. I. ÚS 269/05, sp. zn. II. ÚS 192/09 a i.)

Obsahom základného ľudského práva na súdnu a inú právnu ochranu aj to, aby v prípade, ak sa v judikatúre súdov a v doktríne objavuje výklad používania právnej normy, ktorá je rozhodujúca pre výrok vo veci, aby bolo v odôvodnení rozhodnutia jednoznačne a presvedčivo vysvetlené, aké argumenty viedli orgán verejnej moci, ktorý

rozhodnutie vydal, k tomu, že sa priklonil k vlastnému riešeniu, a nie k riešeniu, ktoré už existuje v judikatúre a v relevantnej doktríne, a aké dôvody ho viedli k tomu, že sa odklonil od už existujúcej judikatúry a doktríny.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadame, aby Minister dopravy a výstavby SR napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušil.


MITAN INVEST, s.r.o.
Ing. Stanislav Cintavý
konateľ

AGILITA ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, spol. s r.o.
JUDr. Vladimír Šebo
Advokát a konateľ


JUDr. Vladimír Šebo

AGILITA

JUDr. VLADIMÍR ŠEBO • JUDr. LUBOMÍR MACEJKA

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, spol. s r.o.

AGILITA Development, spol. s r.o.
JUDr. Vladimír Šebo
konateľ

JUDr. Ľubomír Macejka

Príloha:

Oznámenie o začatí stavebného konania – námietky zo dňa 03.08.2020

Ministerstvo dopravy a výstavby
Slovenskej republiky
Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií
Odbor špeciálny stavebný úrad pre diaľnice
Námestie slobody 6
810 05 Bratislava

V Bratislave, dňa 03.08.2020

č. 20395/2020/SCDPK/58533

Vec: Oznámenie o začatí stavebného konania - námietky

K oznámeniu O začatí stavebného konania a o upustení od ústneho pojednávania, na stavbu „Diaľnica D1 Bratislava – Senec, 1. úsek Bratislava – Triblavina, II. etapa“, ktoré bolo zverejnené formou verejnej vyhlášky 29.07.2020 predkladáme tieto námietky:

1. Nie je splnená zákonná podmienka stanovená v § 40 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého rozhodnutie o umiestnení stavby platí 3roky odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti.

V konkrétnom územnom rozhodnutí o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Bratislava – Trnava, rozšírenie na 6pruh – kolektory“ na str. 24 v časti „Platnosť územného rozhodnutia“ je uvedené, citujeme: **„Toto rozhodnutie platí v súlade s ust. § 40 ods. 1 stavebného zákona 4roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti, nestráca však platnosť, pokiaľ v tejto lehote bude podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia. Predĺženie platnosti územného rozhodnutia je možné podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa, podanej v dostatočnom predstihu pred uplatnením stanovenej lehoty.“** koniec citátu.

Rozhodnutie o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Bratislava – Trnava, rozšírenie na 6pruh – kolektory“ vydal Obvodný úrad Bratislava, Odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava pod č. A/2013/415/HLO dňa 26.03.2013, právoplatnosť nadobudlo dňa 10.05.2013. Štvorročná lehota jeho platnosti uplynula dňa 26.03.2017.

V tejto lehote mohol stavebník NDS a.s. Bratislava podať žiadosť o vydanie stavebného povolenia. Stavebník však podal žiadosť až listom zo dňa 01.10.2018, ktorá bola Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava, doručená až dňa 09.10.2018, t.j. 1rok a 7mesiacov po skončení platnosti predmetného rozhodnutia o umiestnení stavby.

2. Špeciálny stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania z dôvodu, citujeme: **„Nakoľko sú špeciálnemu stavebnému úradu dobre známe pomery stavebníka a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie stavby“** koniec citátu.

V § 3 ods. 1 Zákona č.669/2007 Z.z. je uvedené, citujeme: **„Ak sa v územnom konaní uskutočnilo ústne pojednávanie alebo zisťovanie, stavebný úrad v stavebnom konaní nariadi ústne pojednávanie alebo miestne zisťovanie iba vtedy, ak sa vyskytuje prekážka v konaní, ktorú nemožno inak odstrániť.“** koniec

citátu. Z rozhodnutia o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Bratislava – Trnava, rozšírenie na 6pruh – kolektory“ (ďalej len „Rozhodnutie“) je zrejmé, že stavebný úrad ktorým bol Obvodný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava, sa v územnom konaní neuskutočnilo ani ústne pojednávanie ani miestne zisťovanie. Okrem toho, v stavebnom konaní koná úplne iný stavebný úrad a teda je nevyhnutné nariadiť ústne pojednávanie alebo miestne zisťovanie. Dôvodom je tiež skutočnosť, že sa v konaní vyskytla prekážka, ktorú nemožno inak odstrániť. V citovanom Rozhodnutí je na strane 2 uvedené: **Účel stavby: Inžinierska stavba dopravnej infraštruktúry. Umisťovaná stavba predstavuje úpravu jestvujúcej diaľnice D1 z pôvodnej 4-pruhovej kategórie D33,5/120 so súbežnými jednosmernými kolektormi kat. C9,5/80 po oboch stranách diaľnice D1.“**

V časti Opis územia je uvedený: „**Stavba diaľnice je rozdelená na dva stavebné úseky M'K Vajnory – Trnava (31.800 – 50.925D1)“.**

V ďalšej časti Opis umiestnenia stavby je na str. 4 uvedený: Mosty nad D1 budú zachované a nad kolektormi budú vybudované nové mosty. Na kolektory budú napojené jestvujúce cesty I. II. III. Triedy.

V časti Odôvodnenie sa uvádza na str. 25 „Navrhované rozšírenie jestvujúcej diaľnice D1 na úseku Bratislava – Trnava vyplnilo z nutnosti riešenia neustále sa zhoršujúcej dopravnej situácie na tejto časti diaľnice v čase dopravných špičiek ... Prestavbou diaľnice na 6pruh spolu s vybudovaním súbežných ciest sa javí ako nevyhnutnosť ... Novým prvkom sú dva kolektorové pásy vedené súbežne s diaľnicou D1 Bratislava – Trnava. Jedná sa o súbežné, jednosmerné komunikácie navrhované v kat. C 9,5/80, ktoré budú plniť niekoľko funkcií:

- Obsluha prilehlého územia prostredníctvom nových križovatiek na kolektoroch
- Zabezpečia napojenie diaľničných križovatiek na samotnú diaľnicu
- Dopravne odľahčia diaľnicu D1 počas prevádzky, rekonštrukcie a v prípade nepredvídateľných udalostí (dopravné nehody)
- Zabezpečia rozvoj územia
- Zvýšia plynulosť, bezpečnosť a komfort diaľnice D1 v úseku Bratislava – Trnava

V Oznámení o začatí stavebného konania a o upustení od ústneho pojednávania č. 20395/2020/SCDPK/58533 sa však na str. ~~12~~ 13 uvádza úplne niečo iné, citujeme: „**Cieľom rozšírenia diaľnice D1 je vybudovať kompletné rozšírenie diaľnice D1 vrátane výmery konštrukcie vozovky v úseku Bratislava – mimoúrovňová križovatka Triblavina. Predmetná stavba rieši prvý úsek stavby „Diaľnica D1 Bratislava – Senec“ II. etapu v staničení od km 2,950 – 3,638 (km 16,550 – 17,238 D1) rekonštrukcia tohto úseku D1 bude ukončená pred križovatkou Triblavina, ktorá je v súčasnosti vo výstavbe.“** koniec citátu.

Už z uvedeného je zrejmé, že špeciálny stavebný úrad je povinný v súlade s § 60 ods. 1 stavebného zákona vyzvať stavebníka vzhľadom na to, že v predloženej dokumentácii nie sú dodržané podmienky územného rozhodnutia, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia.

3. Na str. 4 v bode 4.1 je uvedená Agilita vodárenská spoločnosť, spol. s r.o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34134697, ako vlastníka stavby, ktorá má byť asanovaná, ide o zjavnú chybu. Agilita vodárenská spoločnosť, spol. s r.o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, nevlastní v tomto území žiadnu stavbu.

Vlastníkom vodnej stavby „Vodovodná a kanalizačná prípojka priemyselného parku MITAN INVEST, s.r.o., v Chorvátskom Grobe časť Čierna Voda, na pozemkoch s parcelnými číslami 1698/17, 1698/18, 1698/16, 1698/2, 1710/3 – parcely registra „C“ 1698/8, 1698/9 – parcely registra „C“, v katastrálnom území Chorvátsky Grob, je AGILITA Development spol. s r. o., Panenská 7, 811 03 Bratislava.

Účelom tejto stavby je zásobovanie pitnou vodou a odvádzanie splaškových vôd z 32 ha areálu priemyselného parku, ktorého výstavba je v súlade s územným plánom obce Chorvátsky Grob ako aj Bratislavského samosprávneho kraja.

Stavba bola skolaudovaná rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Senci, zo dňa 12.08.2009 číslo ŽP. Vod/1366-G-54/2009-Ry-k, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2009.

Stavbu tvorí stavebný objekt:

Vodovod: - „VP3“ z HDPE rúr profilu DN150 PN10 (SDR17 PE100), celkovej dĺžky 871,1 m, v chráničke pod cestou HDPE DN200 dĺžky 39,4 m a v chráničke pod tokom HDPE DN150 – dĺžky 28,7 m. Vodomeré šachty VŠ3-1, až VŠ3-4.

Kanalizácia: - tlaková, hlavná čerpacia stanica ČS3 – typ čerpadla PIRANHA S26-2D (DITs) na prietok 4,2 l/s + NN prípojka

- „SP3“ z rúr HDPE tlak. PN10 (SDR17, PE100) v celkovej dĺžke 455,7 m, z toho DN80 dĺžky 428,40 m a DN 65 v chráničke pod tokom Čierna Voda dĺžky 27,3 m,
- „SP3-1“ s čerpacou stanicou ČS3-1, DN80 dĺžky 13,0 m,
- „SP3-2“ s čerpacou stanicou ČS3-2, DN80 dĺžky 195,0 m,
- „SP3-3“ s čerpacou stanicou ČS3-3, DN80 dĺžky 415,7 m,
- čerpacie stanice ČS3-1 až ČS3-3 – s príslušenstvom – typ čerpadla PIRANHA 08 D, na prietok 0,8 l/s.

Nevidíme žiaden zákonný dôvod, aby bola predmetná vodná stavba asanovaná.

Táto stavba zabezpečuje dodávku vody a odvádzanie splaškových vôd z územia plánovaného priemyselného parku na ploche 34 ha. Okrem uvedenej vodárenskej infraštruktúry sú v tomto území vybudované ďalšie inžinierske siete, konkrétne NN prípojok, komunik. opto kábla, VN rozvodu, plynu VTL, plynu STL2.

Podľa nášho názoru by mohlo maximálne so súhlasom vlastníka tejto vodnej stavby dôjsť k jej prekládke. Aj to iba v prípade, ak by navrhovaná stavba rozšírenia diaľnice zasahovala do územia, v ktorom je táto vodná stavba realizovaná.


Dávame do pozornosti, že súbežne s touto vodnou stavbou je v smere k telesu diaľnice uložená aj tlaková kanalizácia TvLT DN 600 vo vlastníctve BVS, a.s., Bratislava. Ide o stavbu Malokarpatského kanalizačného zberača.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadame, aby stavebný úrad v súlade s § 3 ods. 1 Zákona č. 669/2007 Z.z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, nariadil ústne pojednávanie, ako aj zisťovacie konanie, nakoľko sa vyskytla prekážka v konaní, ktorú nemožno inak odstrániť.

Pre poriadok iba uvádzame, že na stavbu „Diaľnica D1 Bratislava – Senec, 1. úsek Bratislava – Triblavina, II. etapa“ bolo vedené stavebné konanie, ktoré bolo dňa 12.03.2020 Rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby SR, č. 04363/2020/SČDPK/24599, s poukazom na § 60 ods. 2 písm. c) Stavebného zákona zastavené.

Dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že stavebník Národná diaľničná spoločnosť, a.s. Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava v určenej lehote neodstránil nedostatky konania, napriek tomu, že špeciálny stavebný úrad poskytol stavebníkovi dostatočne dlhý časový priestor na doplnenie dokladov podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 669/2004 Z.z., pretože konanie začalo podaním žiadosti 09.10.2018 a prvý krát po rozdelení žiadosti na dve etapy vyzval stavebníka na doplnenie podania dňa 28.08.2019.

S úctivým pozdravom



AGILITA Development spol. s r.o.
AGILITA ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA, spol. s r.o.
JUDr. Vladimír Šebo
advokát a konateľ

Doručenka

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/35753510

Príjmateľ

ico://sk/30416094

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

14.12.2020 13:37:35

Doručovaná správa

Identifikátor správy

dd487acc-12d3-43f6-88e0-b75d1b5949a1

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Hodnota

usOLqWUJPKPZrsBG1Vg0tUQyXTUJgVoEn8mVll

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

21d56f9f-b6c3-4e9a-b833-be77d14a8834

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

e6a9bee5-e4f7-458f-9fff-989450d8ab51

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

0f14e740-12f2-4f0e-ae71-46e23a6a5aa3

