

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky

Číslo: 41702/2021/OVOPP/100553-M

Stupeň dôvernosti: CH

ROZHODNUTIE MINISTRA

číslo 104/2021

Ako orgán príslušný rozhodnúť podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na návrh mnou ustanovenej osobitnej komisie podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

m e n í m

rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), sekcie stavebnej správy a verejných prác č. 29063/2021/SSSVP/67039 zo dňa 15.06.2021 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým ministerstvo ako správny orgán príslušný podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, v konaní o proteste prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č. Kd 246/20/6600-11 zo dňa 31.03.2021 (ďalej len „protest prokurátora“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica (ďalej len „okresný úrad“), odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2020/021271-2 zo dňa 21.07.2020 (ďalej len „rozhodnutie okresného úradu“) rozhodlo tak, že podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. vyhovel protestu prokurátora,

a to tak, že:

protestu prokurátora podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre sa **nevyhovuje**.

O d ô v o d n e n i e:

Obec Králiky (ďalej len „stavebný úrad“) vydala dňa 22.04.2020 pod č. Oc. ú. – 81/2020/PM, Ev. č. 4/2020 stavebné povolenie (ďalej len „stavebné povolenie“) podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojení s § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa ustanovujú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), ktorým povolila stavebníkom Vladimírovi Ruskovi a JUDr. Júlii Ruskovej, obaja bytom Lúčna 13, Nemce, stavbu „Rodinný dom, žumpa a inžinierske siete“ a siete – vodovodná a elektrická prípojka (ďalej len „stavba“) na pozemkoch parc. č. C-KN 704/1, 704/5, 927/2 k. ú. Králiky.

Proti stavebnému povoleniu podal odvolanie účastník konania Ing. Miloš Ország, bytom Bakossova 37, Banská Bystrica, v zastúpení advokátky JUDr. Tatiany Kubincovej, PhD., so sídlom M. Rázusa 20, Banská Bystrica. Okresný úrad ako príslušný odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutím okresného úradu predmetné odvolanie zamietol a potvrdil napadnuté stavebné povolenie. Stavebné povolenie nadobudlo vo väzbe na rozhodnutie okresného úradu právoplatnosť dňa 06.08.2020.

Proti rozhodnutiu okresného úradu bol podaný protest prokurátora, v ktorom tvrdí, že ide o porušenie zákona a navrhuje, aby okresný úrad protestu vyhovel a zrušil protestom napadnuté rozhodnutie okresného úradu z dôvodu nezákonnosti.

V proteste prokurátora je uvedené, že nezákonnosť rozhodnutia okresného úradu mala spočívať v porušení § 3 ods. 1, 2, 4 a 5, § 23 ods. 1, § 32 ods. 1 a 2, § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku, § 62 ods. 1 a 3 a § 126 ods. 1 stavebného zákona, § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., § 17 ods. 1 písm. a), § 27 ods. 1 písm. c) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ovzduší“) a § 63 ods. 3 písm. a) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“).

Vzhľadom na to, že okresný úrad nemienil protestu prokurátora vyhovieť, listom č. OU-BB-OVBP2-2021/002441-7- PN zo dňa 14.05.2021 predložil protest prokurátora spolu s vyjadrením účastníkov konania – stavebníkov k obsahu protestu, protestom napadnutým rozhodnutím okresného úradu a kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci na rozhodnutie ministerstvu.

Ministerstvo rozhodnutím ministerstva vyhovel protestu prokurátora a rozhodnutie okresného úradu zrušilo. Ministerstvo rozhodnutie okresného úradu zrušilo z dôvodu, že v spisovom materiáli absentovalo záväzné stanovisko dotknutého orgánu na úseku ochrany vôd, ktorým je pre stavby rodinných domov, ako aj žumpy podľa § 63 ods. 3 písm. a) vodného zákona obec a rovnako ani začatie stavebného konania stavebný úrad orgánu vodnej správy neoznamoval. Ďalším dôvodom vyhovenia protestu prokurátora a zrušenia rozhodnutia okresného úradu bolo absentujúce záväzné stanovisko dotknutého orgánu na úseku ochrany ovzdušia a tiež skutočnosť, že stavebný úrad ani neoznamoval začatie konania orgánu ochrany ovzdušia, ktorým je v tomto prípade podľa § 27 v spojení s § 17 zákona o ovzduší obec. Zvyšné námietky nezákonnosti uvedené v proteste prokurátora považovalo ministerstvo za nedôvodné.

Proti rozhodnutiu ministerstva podali v zákonom ustanovenej 15-dňovej lehote rozklad účastníci konania, stavebníci, Vladimír Rusko a JUDr. Júlia Rusková, obaja bytom Lúčna 13, Nemce (ďalej len „odvolatelia“), v právnom zastúpení Advokátskej kancelárie NOVÁK, s. r. o., so sídlom Ladislava Hudeca 2A, Banská Bystrica (ďalej len „rozklad“). Odvolatelia s rozhodnutím ministerstva nesúhlasia z dôvodu nedostatočného zistenia skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa ich názoru bolo rozhodnutie okresného úradu, ako aj stavebné povolenie zákonné.

Odvolatelia uvádzajú, že v stavebnom konaní boli doložené všetky záväzné stanoviská. Odvolatelia poukazujú v rozklade na § 61 ods. 6 stavebného zákona, podľa ktorého ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámia svoje stanovisko k povolojanej stavbe, platí, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. K

absencii záväzného stanoviska obce ako orgánu štátnej vodnej správy odvolatelia uvádzajú, že obec Králiky bola zároveň aj stavebným úradom príslušným na vydanie stavebného povolenia, a teda je zrejmé, že obec ako dotknutý orgán štátnej vodnej správy súhlasila s navrhovaným technickým riešením, inak by nevydala stavebné povolenie. K absencii záväzného stanoviska obce Králiky ako orgánu na ochranu ovzdušia odvolatelia argumentujú obdobne ako v prípade absencie záväzného stanoviska orgánu štátnej vodnej správy. Odvolatelia poukazujú tiež na skutočnosť, že oznámenie o začatí stavebného konania bolo oznámené aj verejnou vyhláškou.

Odvolatelia poukazujú tiež na rozhodnutie ministerstva č. 24755/2020/SV/83559 zo dňa 05.11.2020, ktorým ministerstvo nevyhovelo protestu prokurátora týkajúceho sa územného rozhodnutia pre stavbu „Prístupová komunikácia“ a argumentujú, že napriek tomu, že v konaní absentovalo záväzné stanovisko – rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ministerstvo uvedené územné rozhodnutie nezrušilo. Ďalej odvolatelia poukazujú na to, že rozhodnutie ministerstva č. 24755/2020/SV/83559 zo dňa 05.11.2020 bolo potvrdené rozhodnutím ministra dopravy a výstavby SR.

Odvolatelia v rozklade ďalej uviedli, že splnili všetky zákonné povinnosti a návrh na začatie stavebného konania obsahoval všetky požadované náležitosti. Odvolatelia ďalej v rozklade poukazujú na to, že už takmer celá stavba je postavená a zrušenie stavebného povolenia by znamenalo závažný zásah do ich práv a zároveň by im vznikli nemalé finančné škody. V rozklade sa ďalej uvádza, že správne orgány sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy všetkých účastníkov konania, t. j. aj odvolateľov. V rozklade sú ďalej uvedené úvahy o tom, že v konaní o proteste prokurátora je potrebné dôsledne zvážiť, či dobromyseľne nadobudnuté práva účastníkov konania nebudú zrušením rozhodnutia správneho orgánu neprimerane dotknuté. Odvolatelia ďalej v rozklade vyslovujú názor, že právoplatné rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces, ktorý odstráni formálne vady, ale zrušenie rozhodnutia na základe protestu prokurátora je na mieste vtedy, ak by sa očakávalo, že nové rozhodnutie správneho orgánu bude iné, ako bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie. V tejto súvislosti odvolatelia poukazujú aj na rozhodnutie ministra dopravy a výstavby SR č. 196/2020 zo 14.01.2021.

Na základe skutočností uvedených v rozklade odvolatelia žiadajú, aby bolo zmenené rozhodnutie ministerstva tak, „že podanému rozkladu bude vyhovené, protestu prokurátorky nebude vyhovené a bude potvrdené rozhodnutie okresného úradu“.

Odvolatelia doplnili rozklad elektronickým podaním zo dňa 16.07.2021, v ktorom priložili:

- vyjadrenie obce Králiky podľa § 28 v spojení s § 63 ods. 3 písm. a) zákona o vodách č. 277/2021 zo dňa 15.07.2021;
- súhlas obce Králiky podľa § 17 ods. 1 písm. a) v spojení s § 22 písm. e) a § 27 ods. 1 písm. c) zákona o ovzduší č. 278/2021 zo dňa 15.07.2021.

Z oboch predtým uvedených dokumentov vyplýva, že so zhotovením stavby obec Králiky ako orgán, ktorý vykonáva prenesený výkon štátnej správy na úseku ovzdušia a štátnej vodnej správy, so stavbou súhlasí.

Odvolatelia v doplnení rozkladu uvádzajú, že je zbytočné zrušiť rozhodnutie okresného úradu pre absenciu záväzných stanovísk dotknutých orgánov, pretože

chýbajúce záväzné stanoviská predložili v rámci doplnenia rozkladu, a teda zrušenie rozhodnutia okresného úradu by neprinieslo iný výsledok správneho konania.

Osobitná komisia zriadená podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku preskúmala rozhodnutie ministerstva, podaný rozklad proti nemu, ako aj predložený spisový materiál v predmetnej veci. Osobitná komisia zistila, že podanie je rozkladom, ktorý smeruje proti rozhodnutiu ministerstva, je podaný oprávneným subjektom a včas. Osobitná komisia preto preskúmala v celom rozsahu aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia ministerstva, ako aj podklady pre napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom v tejto veci a navrhla mne, ministrovi dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „minister“), aby som ako príslušný vedúci ústredného orgánu štátnej správy vzhľadom na ďalej uvedené dôvody rozhodnutie ministerstva zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Potom ako som rovnako ako osobitná komisia zistil, že podanie je rozkladom, smeruje proti napadnutému rozhodnutiu ministerstva, je podané oprávneným subjektom a včas, v celom rozsahu som preskúmal napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj podklady pre napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom v tejto veci a dospel som k záveru, že rozklad je dôvodný a je na mieste mu vyhovieť.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona: „Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.“

Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona: „Stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.“

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona: „Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.“

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona: „Ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, o vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.“

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona: „Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.“

Podľa § 140b ods. 3 stavebného zákona: „Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.“

Podľa § 63 ods. 3 písm. a) vodného zákona: „Obec v prenesenom výkone pôsobnosti na úseku štátnej vodnej správy dáva vyjadrenie podľa § 28 k vodnej stavbe v prípadoch, v ktorých je príslušná vydať povolenie, a vyjadrenie k stavbe rodinného domu, k stavbe na individuálnu rekreáciu a na domové žumpy.“

Podľa § 73 ods. 18 vodného zákona: „Orgán štátnej vodnej správy je dotknutým orgánom v konaní, v ktorom je príslušný stavebný úrad. Vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 28 a súhlas podľa § 27 ods. 1 písm. a) až d) tohto zákona sa považujú za záväzné stanoviská.“

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší: „Súhlas orgánu ochrany ovzdušia je potrebný na vydanie rozhodnutí o umiestnení stavieb veľkých zdrojov a stredných zdrojov, rozhodnutí o povolení stavieb veľkých zdrojov a stredných zdrojov a malých zdrojov vrátane ich zmien a rozhodnutí na ich užívanie; tento súhlas je záväzným stanoviskom.“

Podľa § 27 ods. 1 písm. c) zákona o ovzduší: „Obec pri prenesenom výkone štátnej správy v oblasti ochrany ovzdušia vydáva súhlas pre malé zdroje podľa § 17 ods. 1 písm. a), c) a f).“

Podľa § 13 ods. 5 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“): „Starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne

poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.“

Pri rozhodovaní sa správne orgány musia riadiť aj základnými právnymi princípmi právneho štátu. V konaní o proteste prokurátora môže dôjsť ku kolízii ochrany objektívneho práva a ochrany dobromyseľne nadobudnutých práv účastníka konania, t. j. môže dôjsť ku konfliktu princípu právnej istoty a princípu legality. Ako judikoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky: „*Princíp zákonnosti nemá v porovnaní s ostatnými princípmi materiálneho právneho štátu, medzi ktoré nepochybne princíp právnej istoty patrí, zaručený primát, a preto je potrebné každý prejednávaný prípad posudzovať s prihliadnutím na všetky konkrétnosti daného prípadu (jeho osobitosti).*“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 SŽk 10/2016).

Teda aj v tomto prípade bolo potrebné, okrem iného, skúmať, či došlo k porušeniu princípu zákonnosti a či stavebník práva vyplývajúce zo stavebného povolenia nadobudol dobromyseľne, a následne prípadne posúdiť, či v tomto konkrétnom prípade má prevládať princíp právnej istoty alebo princíp ochrany dobromyseľne nadobudnutých práv.

Z § 61 ods. 1 a 6 a § 62 ods. 3 stavebného zákona možno vyvodiť, že povinnosť upovedomiť dotknuté orgány o začiatku stavebného konania a zabezpečiť ich stanoviská má stavebný úrad. Z § 61 ods. 6 stavebného zákona vyplýva, že ak dotknutý orgán neoznámí svoje stanovisko k povoľovanej stavbe v lehote určenej podľa zákona, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Teda neexistencia záväzných stanovísk nemôže byť automaticky považovaná za porušenie zákona a taktiež nemôže byť pripísaná na vrub stavebníka.

Po analýze skutkového stavu a príslušných právnych predpisov možno konštatovať, že obec Králiky bola v stavebnom konaní stavebným úradom a rovnako vykonávala aj pôsobnosť dotknutého orgánu na úseku ochrany ovzdušia a rovnako aj dotknutého orgánu na úseku štátnej vodnej správy. Obec Králiky je jedným subjektom práva, jedným správnym orgánom, pričom má jeden štatutárny orgán, a to starostu. Nemožno preto považovať za porušenie právneho predpisu skutočnosť, že obec Králiky ako stavebný úrad neoznámila začatie stavebného konania, resp. neupovedomila o stavebnom konaní písomne obec Králiky ako subjekt, ktorý v rámci preneseného výkonu štátnej správy na úseku ochrany ovzdušia a štátnej vodnej správy vydáva záväzné stanoviská ako dotknutý orgán. Rovnako nemožno najmä vzhľadom na znenie § 61 ods. 6 stavebného zákona považovať za porušenie zákona, ak je stavebné povolenie vydané za predpokladu, že absentuje záväzné stanovisko niektorého dotknutého orgánu. Naopak, z absencie záväzného stanoviska možno v tomto prípade jednoznačne vyvodiť to, že obec Králiky ako subjekt, ktorý vykonáva prenesený výkon štátnej správy podľa zákona o ovzduší a na úseku štátnej vodnej správy, nemala k stavbe výhrady.

Zo spisového materiálu taktiež vyplynulo, že stavebník nadobudol práva vyplývajúce zo stavebného povolenia dobromyseľne. Vzhľadom na obsah vyjadrenia obce Králiky podľa § 28 v spojení s § 63 ods. 3 písm. a) vodného zákona zo dňa 15. 07. 2021 a súhlas obce Králiky podľa § 17 ods. 1 písm. a) v spojení s § 22 písm. e) a § 27 ods. 1 písm. c) zákona o ovzduší zo dňa 15. 07. 2021 a znenie § 140b ods. 3 stavebného zákona v zásade možno vylúčiť, že by v súvislosti s prípadným novým prejednaním žiadosti o stavebné povolenie vydala obec Králiky ako orgán verejnej správy vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy na úseku ochrany ovzdušia a štátnej vodnej správy nesúhlasné záväzné stanovisko so stavbou. V tejto súvislosti som zoberal do úvahy aj

rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 17. decembra 2002, sp. zn. 4 SŽ 98-102/02, podľa ktorého: „Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka.“

V súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku som preskúmal aj ostatné porušenia právnych predpisov v proteste prokurátora, ktoré uvádza a pre ktoré malo byť podľa protestu prokurátora rozhodnutie okresného úradu zrušené. Vzhľadom na tieto dôvody nezákonnosti sa stotožňujem s názorom uvedeným v rozhodnutí ministerstva, t. j. že nejde o také porušenie právnych predpisov, pre ktoré by bolo možné protestu prokurátora vyhovieť. Taktiež sa stotožňujem s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí ministerstva, na základe ktorých ministerstvo nepovažovalo tieto ďalšie uvedené porušenia právnych predpisov za také, na základe ktorých by malo byť rozhodnutie okresného úradu zrušené.

Na základe predtým uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 24 ods. 14 zákona o prokuratúre.

V Bratislave dňa 14.09.2021

Andrej Doležal
minister dopravy a výstavby
Slovenskej republiky

Doručí sa:

účastníkom konania :

1. Advokátska kancelária NOVÁK s. r. o. so sídlom Ladislava Hudeca 2A, 974 01 Banská Bystrica (právny zástupca Vladimíra Ruska a JUDr. Júlie Ruskovej, obaja bytom Lúčna 13, Nemce)
2. JUDr. Tatiana Kubincová, PhD., advokátka, M. Rázusa 20, 974 01 Banská Bystrica (právna zástupkyňa účastníka konania Ing. Miloša Országa, bytom Bakossova 37, 974 01 Banská Bystrica)
3. Helena Országová, Bakossova 24, 974 01 Banská Bystrica
4. Ing. Viliam Valuška, Králická 88, 976 34 Králiky
5. OXUR, s. r. o., Králická 91/43, 976 34 Králiky
6. Ing. Peter Machava, Tomášovská 851/14, 985 01 Kalinovo

prokurátorovi :

- Krajská prokuratúra Banská Bystrica, Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica, k č. Kd 246/20/6600-11

Doručí sa verejnou vyhláškou :

- právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

Na vedomie:

1. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia stavebnej správy a verejných prác
2. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica – *so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia ministra na úradnej tabuli Vášho úradu*
3. Stavebný úrad – obec Králiky, Králická 96/48, 976 34 Tajov – *so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia ministra na úradnej tabuli Vášho úradu.*

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia MDV SR:

Dátum vyvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky