

# Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky

Číslo: 47188/2021/OVOPP/124909-M

Stupeň dôvernosti: CH

## ROZHODNUTIE MINISTRA

číslo 138/2021

Ako orgán príslušný rozhodnúť podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) na návrh mnou ustanovenej osobitnej komisie zriadenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

### m e n í m

rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie stavebnej správy a verejných prác (ďalej len „ministerstvo“), č. 35839/2021/SSSVP/102449 zo dňa 09.09.2021 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým v konaní o proteste prokurátora ministerstvo ako príslušný orgán podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, nevyhovelo podľa § 24 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava č. Kd 62/21/1100-14 zo dňa 02.06.2021 proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2019/076793/ZAD zo dňa 26.08.2019, a to tak, že:

podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) protestu prokurátora Krajskej prokuratúry č. 62/21/1100-14 zo dňa 02.06.2021 **sa vyhovuje** a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2019/076793/ZAD zo dňa 26.08.2019 (ďalej len „rozhodnutie okresného úradu“) **sa zrušuje**.

### O d ô v o d n e n i e:

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“), rozhodnutím okresného úradu v odvolacom konaní podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolania Ing. Imricha Palkova, bytom Drotárska cesta 1, 811 04 Bratislava a Ing. Dušana Hulína, bytom Drotárska cesta 3, 811 02 Bratislava a potvrdil rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava-Staré Mesto (ďalej len „stavebný úrad“) č. 2481/11613/2019/STA/Vas/A-6 zo dňa 06.03.2019 (ďalej len „rozhodnutie stavebného úradu“). Stavebný úrad rozhodnutím stavebného úradu podľa § 39 a § 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v nadväznosti na § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou

sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), umiestnil a súčasne podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. povolil stavbu s názvom „Rodinný dom B, Drotárska cesta, Bratislava“ v členení na stavebné objekty:

- SO 21 – Rodinný dom B
- SO 22 – Oporný múr
- SO 23 – Spevnené plochy
- SO 25 – Plynová prípojka (doplnené)

na parc. č. 2491/201 (KN-C) v k. ú. Staré Mesto s prípojkami inžinierskych sietí a dopravným napojením aj na pozemkoch parc. č. 2491/135, 21586/1, 21585/1, 2491/3, 2491/136, 2491/95 (KN-C) a 2491/3, 2492/1 a 21585/2 (KN-E) v k. ú. Staré Mesto (ďalej len „stavba“) pre navrhovateľa spoločnosť ANKKOR WAT, s. r. o., so sídlom Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“), tak, ako je zakreslené v situačnom výkrese tvoriacom neoddeliteľnú prílohu č. 1 v mierke 1:350 rozhodnutia stavebného úradu a podľa projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. arch. Anitou Mudrochovou, autorizovaným architektom, reg. č. \*0358AA\* z 12/2015 (ďalej len „projektantka“) v spojení so zmenou z 11/2016 (ďalej len „PD stavby“). Rozhodnutie stavebného úradu nadobudlo vo väzbe na rozhodnutie okresného úradu právoplatnosť dňa 17.09.2019.

Proti rozhodnutiu okresného úradu podal protest prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava (ďalej len „krajský prokurátor“) č. 62/21/1100-14 zo dňa 02.06.2021, v ktorom konštatuje porušenie zákona a navrhuje napadnuté rozhodnutie okresného úradu zrušiť ako nezákonné. Krajský prokurátor nezákonnosť napadnutého rozhodnutia okresného úradu špecifikuje porušením najmä § 140b ods. 6 stavebného zákona a § 1 ods. 1, § 3 ods. 1 a 5, § 32 ods. 1, § 46 a § 59 ods. 1 správneho poriadku.

Okresný úrad podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre listom č. OU-BA-OVBP2-2021/87599/ZAD zo dňa 04.06.2021 zaslal účastníkom konania protest prokurátora a vyzval ich, aby sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia vyjadrili k jeho obsahu s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. K obsahu predtým uvedeného protestu krajského prokurátora sa v stanovenej lehote žiaden z účastníkov konania nevyjadril.

Keďže okresný úrad nemienil vyhovieť protestu prokurátora, listom č. OU-BA-OVBP2-2021/87599/ZAD zo dňa 01.07.2021 predložil protest prokurátora spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci na rozhodnutie príslušnému nadriadenému správneho orgánu – ministerstvu. Okresný úrad zároveň ministerstvo upovedomil, že v súčasnosti nedisponuje kompletným spisovým materiálom stavebného úradu a okresného úradu týkajúcim sa predmetnej veci, pretože tento bol listom č. OU-BA-OVBP2-2020/77852/ZAD zo dňa 03.06.2020 postúpený na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „Krajský súd BA“) k sp. zn. 1S/243/2019-109. Ministerstvo následne listom č. 35839/2021/SSSVP/84264 zo dňa 14.07.2021 zaslalo na Krajský súd BA žiadosť o zapožičanie kompletného spisového materiálu týkajúceho sa veci a zároveň rozhodnutím č. 35839/2021/SSSVP/84513 zo dňa 14.07.2021 prerušilo podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre konanie o proteste prokurátora do predloženia originálu kompletného spisového materiálu týkajúceho sa veci na ministerstvo. Krajský súd BA listom č. 1S/243/2019 zo dňa 12.08.2021 zaslal ministerstvu požadovaný spisový materiál, pričom tento bol na ministerstvo doručený dňa 16.08.2021.

Ministerstvo rozhodlo o predložennom proteste prokurátora rozhodnutím ministerstva, a to tak, že nevyhovelo protestu prokurátora podanému proti rozhodnutiu okresného úradu.

Proti rozhodnutiu ministerstva podal v zákonnej lehote rozklad krajský prokurátor, ktorý navrhol zmeniť rozhodnutie ministerstva tak, že protestu prokurátora Krajskej prokuratúry č. 62/21/1100-14 zo dňa 02.06.2021 sa vyhovie a rozhodnutie okresného úradu sa zruší.

Krajský prokurátor v rozklade namieta právny názor ministerstva, podľa ktorého ak námietky v odvolaní proti rozhodnutiu stavebného úradu smerujú proti obsahu záväzného stanoviska Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava č. MAGS OUIIC 48544/16-307381 zo dňa 18.08.2016 potvrdené stanoviskom č. MAGS OUIIC 52759/18-413193 zo dňa 23.10.2018, nebolo potrebné aplikovať postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, pretože Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava sa k nim už dvakrát dostatočne a dôkladne vyjadrilo v prvostupňovom konaní podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Podľa názoru krajského prokurátora postup odvolacieho orgánu v prípade, že účastník konania v odvolaní uplatní námietky proti záväznému stanovisku dotknutého orgánu, určuje stavebný zákon v § 140b ods. 6 stavebného zákona tak, že odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si k nim (námietkam) stanovisko dotknutého orgánu. Krajský prokurátor namieta, že zo žiadneho ustanovenia stavebného zákona nevyplýva, že by odvolací orgán mal uvedený postup zvoliť iba vtedy, ak účastník konania v prvostupňovom konaní záväzné stanovisko nenamietal alebo, ako to tvrdí ministerstvo, že by odvolací orgán zákonom stanovený postup nemusel dodržať v prípade, ak účastník konania záväzné stanovisko postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona už predtým rozporoval v konaní pred prvostupňovým orgánom.

Krajský prokurátor namieta, že okresný úrad (a rovnako aj ministerstvo) sa dostatočne nevysporiadali so skutočnosťou, či rozhodnutie stavebného úradu zo dňa 28.05.2018, ktorým bol povolený výrub drevín v prípade novostavby rodinného domu B, je dostatočné vo vzťahu k stavbe, ktorá bola rozhodnutím stavebného úradu umiestnená a povolená nielen na dotknutom pozemku, ale aj na ďalších pozemkoch.

Ministerstvo podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 61 ods. 3 správneho poriadku predložilo rozklad krajského prokurátora spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci na rozhodnutie odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy.

Ako odvolací orgán som preskúmal podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a k predmetnej veci uvádzam.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.

K námietke krajského prokurátora týkajúceho sa postupu odvolacieho orgánu v prípade, že účastník konania v odvolaní uplatní námietky proti záväznému stanovisku dotknutého orgánu, určuje stavebný zákon v § 140b ods. 6 stavebného zákona, uvádzam, že postup stavebného úradu, resp. odvolacieho orgánu, je striktné upravený v § 140b ods. 5 a ods. 6 stavebného zákona. Podľa týchto ustanovení je vždy povinnosťou odvolacieho orgánu predložiť odvolanie účastníka konania obsahujúce námietky proti záväznému stanovisku na posúdenie dotknutému orgánu, a to aj vtedy, ak už dotknutý orgán rozhodol o námietkach účastníkov konania v rámci prvostupňového konania postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Je potrebné prisvedčiť argumentácii krajského prokurátora, že zo žiadneho ustanovenia stavebného zákona nevyplýva, že by odvolací orgán mal uvedený postup zvoliť iba vtedy, ak účastník konania v prvostupňovom konaní záväzné stanovisko nenamietal alebo by bol postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona vylúčený, pokiaľ mu predchádzalo posúdenie námietok dotknutým orgánom postupom podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Záväznosť stanoviska podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona nie je nemenná, a preto zákonodarca prieskumu námietok smerujúcich proti obsahu záväzných stanovísk venoval osobitnú pozornosť špecifickou úpravou podľa § 140b ods. 5 a následne § 140b ods. 6 stavebného zákona. Pokiaľ by zákonodarca mal v úmysle vylúčiť posúdenie námietok proti záväzným stanoviskám v odvolacom konaní za podmienky, že tieto (hoci aj totožné) už boli raz posúdené v rámci prvostupňového konania, tak by to do zákona výslovne uviedol. Stavebný zákon však takéto ustanovenie neobsahuje, a preto je nevyhnutné, aby správne orgány v rámci stavebného konania postupovali výlučne v súlade s platnou právnou úpravou ústavnokonformným postupom. Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky stanovuje jeden zo základných pilierov právneho štátu „čo nie je dovolené, je zakázané“. Toto pravidlo prikazuje orgánom verejnej moci konať v súlade s právnym poriadkom v medziach výslovne priznanej právomoci. Pokiaľ teda § 140b ods. 6 stavebného zákona ukladá bez výnimky povinnosť odvolaciemu orgánu konanie prerušiť a vyžiadať si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska, mal tak okresný úrad bez ďalšieho urobiť, a to bez ohľadu na to, či námietky (podobné alebo aj totožné) boli alebo neboli uplatnené v rámci prvostupňového konania pred stavebným úradom, ako aj bez ohľadu na to, či tento úkon považuje za nadbytočný. Zároveň poukazujem na jestvujúcu judikatúru (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 6/2019-78 z 18.11.2020 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžp/14/2013 z 14.1.2014), ako aj právnú teóriu (napr. PÍRY, Martin. Stavebný zákon – Veľký komentár. Žilina: Eurokódex, 2020, s. 219. ISBN 978-80-8155-097-3), podľa ktorej postup podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona je potrebné aplikovať bez výnimky, pokiaľ odvolanie smeruje proti obsahu záväzného stanoviska.

K námietke krajského prokurátora, že okresný úrad (a rovnako aj ministerstvo) sa dostatočne nevysporiadali so skutočnosťou, či rozhodnutie stavebného úradu zo dňa z 28.5.2018, ktorým bol povolený výrub drevín v prípade novostavby rodinného domu B, je dostatočné vo vzťahu k stavbe, ktorá bola rozhodnutím stavebného úradu umiestnená a povolená nielen na dotknutom pozemku, ale aj na ďalších pozemkoch, uvádzam, že preskúmaním spisového materiálu som dospel k záveru, že v predmetnom konaní stavebný úrad

dostatočne preskúmal vydané rozhodnutie o výrube vo vzťahu k povolovanej stavbe. Stavebný úrad porovnal koordinačnú situáciu z projektovej dokumentácie k stavebnému konaniu so situáciou k výrubovému povoleniu, pričom bolo zistené, že dreviny označené na zachovanie vo výrubovom rozhodnutí sú totožné s drevinami zakreslenými na koordinačnej situácii k stavebnému povoleniu. V danom prípade je taktiež potrebné zdôrazniť, že výrub drevín bol povolený orgánom ochrany prírody a krajiny v samostatnom konaní a samostatným rozhodnutím, pričom nielen pre stavebný úrad, ale následne aj pre odvolací orgán je takéto rozhodnutie záväzné. Stavebný úrad sa už v prvostupňovom konaní dostatočným spôsobom zaoberal predmetným rozhodnutím o výrube, pretože toto bolo jedným z podkladov doložených navrhovateľom spolu s projektovou dokumentáciou ku konaniu.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre, ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad, ak v odseku 12 nie je ustanovené inak.

Podľa § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. S poukazom na uvedené, som rozhodol o zmene rozhodnutia ministerstva a vyhovel protestu krajského prokurátora a zrušil rozhodnutie okresného úradu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**V Bratislave dňa 06.12.2021**

**Andrej Doležal**  
minister dopravy a výstavby  
Slovenskej republiky

**Rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle ministerstva v časti „Verejné vyhlášky“**

**účastníkom konania:**

1. Ing. arch. Jana Husárová, Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava (za stavebníka)
2. vlastníkom pozemkov reg. KN-C parc. č. 2491/135, 2491/201, 2491/136, 2491/3, 2491/5 a 2491/14 v k. ú. Staré Mesto (stavebník)
3. Ing. arch. Anita Mudrochová, Sklenárska 4, 811 02 Bratislava (projektant)
4. Ing. Pavol Skovajsa, Nálepka 24, 902 01 Pezinok (stavebný dozor)
5. vlastníkom a spoluvlastníkom nehnuteľností pozemkov a stavieb na týchto pozemkoch reg. KN-C:
  - parc. č. 2491/95 v k. ú. Staré Mesto (pozemok pod účelovou komunikáciou Drotárska a pozemok príľahlý k bytovým domom Drotárska 1, 3, 5)
  - parc. č. 2491/8, 2491/7 a 2491/6 v k. ú. Staré Mesto (Drotárska 1, 3, 5)
  - parc. č. 2491/5, 11, 12, 14, 15, 16 a 17 v k. ú. Staré Mesto (garáže pri BD Drotárska 1, 3, 5)
  - parc. č. 2494/3 v k. ú. Staré Mesto (Haydnova 18)
  - parc. č. 2524/4 v k. ú. Staré Mesto (Mudroňova 101)
  - parc. č. 21586/1 v k. ú. Staré Mesto (komunikácia Drotárska cesta)
  
  - vlastníkom nehnuteľností pozemkov a stavieb na pozemkoch reg. KN-E:
    - parc. č. 2491/3, 2492/1 a 21585/2 v k. ú. Staré Mesto (komunikácia Búdková cesta)
  
  - neznámym vlastníkom nehnuteľností pozemkov a stavieb na týchto pozemkoch reg. KN-C:
    - parc. č. 2491/13 a 2491/10 v k. ú. Staré Mesto (garáže)
    - parc. č. 21585/1 v k. ú. Staré Mesto (komunikácia Búdková cesta)
6. Monika Hricáková, Drotárska cesta 7, 811 02 Bratislava
7. Danica Leláková, Myjavská 8, 811 03 Bratislava
8. Róbert Grožaj, Drotárska cesta 64, 811 02 Bratislava
9. Milan Gregorík, Vranovská 63, 851 01 Bratislava
10. Margaréta Horáková, Ružová dolina 16, 821 08 Bratislava
11. Eva Masařová, Matúšova 4, 811 04 Bratislava
12. Martin Masař, Matúšova 4, 811 04 Bratislava
13. Vanda Šmidtová, Holubyho 3, 811 03 Bratislava
14. Andrea Starinská, Holubyho 15, 811 03 Bratislava
15. Iveta Michalíková, Na kalvárii 2, 811 04 Bratislava
16. Mikuláš Huba, Staroturský chodník 1, 811 01 Bratislava
17. Marián Huba, Staroturský chodník 1, 811 01 Bratislava
18. Eva Gomolčáková, Drotárska cesta 7, 811 02 Bratislava
19. Janka Haromová, Haydnova 24, Bratislava
20. Peter Faltus, Žilinská 3, 811 05 Bratislava
21. Martina Uličná, Železničarska 3, 811 04 Bratislava
22. MUDr. Martina Hricáková, Drotárska cesta 7, 811 02 Bratislava
23. Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
24. Mgr. Richard Bolješek, Drotárska cesta 7, 811 02 Bratislava
25. Bernadeta Betušťáková, Drotárska cesta 7, 811 02 Bratislava

26. Ing. Peter Pavlovčín, Drotárska cesta 5, 811 04 Bratislava
27. Ing. Imrich Palkov, Drotárska cesta 1, 811 04 Bratislava
28. Ing. Dušan Hulín, Drotárska cesta 3, 811 04 Bratislava

**Prokurátorovi:**

- Krajská prokuratúra Bratislava, Vajnorská 47, 812 56 Bratislava (k č. Kd 62/21/1100-14 zo dňa 02. 06. 2021)

**Na vedomie:**

1. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu**
2. Mestská časť Bratislava-Staré Mesto, stavebný úrad, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava **so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu**
3. Ing. arch. Jana Husárová, Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava (za stavebníka) - bez právnych účinkov doručenia

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Ministra dopravy a výstavby SR**

**č. 138/2021 zo dňa .....**

Dátum vyvesenia: .....

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia: .....

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky