



č. 06947/2021/SCDPK-10484
stupeň dôvernosti: VJ

Bratislava 28.01.2021

Vec: Upovedomenie účastníkov konania o podaní rozkladu

Ministerstvu dopravy a výstavby SR, sekcii cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „ministerstvo“) bol doručený rozklad proti rozhodnutiu č. 06947/2021/SCDPK-02392 zo dňa 11.01.2021, ktorým bola povolená zmena stavby pred dokončením spočívajúca v zmene termínu ukončenia na stavbe :

Diaľnica D1 Bratislava, križovatka Prievoz – rekonštrukcia

Diaľnica D1 Bratislava, križovatka Prievoz – rekonštrukcia, II.etapa

Diaľnica D1 Bratislava, križovatka Prievoz – rekonštrukcia, II.etapa/2.časť

od účastníka konania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava.

Ministerstvo, ako špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlostné cesty podľa § 3a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, **u p o v e d o m u j e** podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu zaslaním jeho kópie.

V záujme ochrany svojich práv a právom chránených záujmov sa môžete k podanému rozkladu vyjadriť do 7 (slovom sedem) pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

Prílohy: Rozklad voči rozhodnutiu

Peter Varga, MBA, MSc.
generálny riaditeľ sekcie
cestnej dopravy a pozemných komunikácií

Toto upovedomenie sa doručuje verejnou vyhláškou a bude vyvesené na dobu 15 dní na úradnej tabuli. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

dátum vyvesenia: 29.01.2021

dátum zvesenia:

odtlačok pečiatky, podpis

MINISTERSTVO DOPRAVY
A VÝSTAVBY SR
Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
P.O.BOX č.100
- 90 -

odtlačok pečiatky, podpis:

Doručuje sa:

1. podľa § 4 ods. 1 zákona č. 669/2007 Z.z. vyvesením na úradnej tabuli ministerstva a zároveň zverejnením na webovom sídle ministerstva, v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.
2. dotknutým obciam podľa § 4 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z.z. so žiadosťou o zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli obci a na ich webových sídlach, ak ich majú zriadené. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame o zaslanie verejnej vyhlášky späť na ministerstvo
 1. Mesto Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.Box 192, 814 99 Bratislava,
 2. Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava,

Doručí sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. Dopravoprojekt a.s., Kominárska 2, 832 03 Bratislava 3
2. Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté.
3. Zainteresovaná verejnosť podľa ust. § 24 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle záverečného stanoviska č. 2303/13-3.4/ml zo dňa 18.11.2013 v znení rozhodnutia č. 6658/2015-3.4/ml zo dňa 21.09.2015.

Vybavuje: Ing. Surový

tel.: 59494335

Združenie domových samospráv (ÚK/SP)

Od: Združenie domových samospráv (ÚK/SP) <uksp@samospravydomov.org>
Odoslané: nedeľa, 17. januára 2021 9:17
Komu: obcan@mindop.sk
Predmet: 06947/2021/SCDPK-02392 (SP: Diaľnica D I Bratislava, križovatka Prievoz - rekonštrukcia)

Odvolaie voči stavebnému povoleniu MDV SR č. 06947/2021/SCDPK-02392

Voči stavebnému povoleniu MDV SR č. 06947/2021/SCDPK-02392 zo dňa 11.01.2020 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

- 1) Nie je zrejmé, či stavebník zaplatil správny poplatok. Stavebník nie je osobou oslobodenou od platenia správnych poplatkov a preto má poplatkovú povinnosť; ak si ju nespĺní ani po výzve správneho orgánu má byť správne konanie zastavené. Nie je zrejmé, či táto náležitosť konania bola splnená.
- 2) Ministerstvo vo svojom rozhodnutí uvádza: „V priebehu konania bolo e-mailom zaslané vyjadrenie Združenia domových samospráv, v ktorom si uplatnilo svoje práva k stavbe „D1 Bratislava, križovatka Prievoz - rekonštrukcia -II. etapa“ za účelom kontroly splnenia verejných záujmov životného prostredia. Špeciálny stavebný úrad preštudoval jeho požiadavky uvedené v predmetnom vyjadrení a vzhľadom na to, že predmetom konania je iba predĺženie termínu ukončenia stavby, považuje toto vyjadrenie za irelevantné, ktoré si Združenie domových samospráv uplatňuje v každom konaní, bez rozdielu čo je predmetom konania, či je to líniová stavba alebo budova.“

V prvom rade nám nie je známe, že by ministerstvo bolo špeciálnym stavebným úradom pre pozemné stavby budov a tak predmetný záver nemohol byť učinенý na základe vlastnej činnosti špeciálneho stavebného úradu ale na základe iného nešpecifikovaného „zistenia“. V tejto časti je teda odôvodnenie učinенé na základe preukázateľne predpojatého prístupu, ktorý spôsobil procesne nesprávny postup s konečným dôsledkom takého porušenia procesných práv ZDS, že to spôsobuje nezákonnosť celého konania a teda aj predmetného rozhodnutia.

Ministerstvo je špeciálnym stavebným úradom pre tri líniové stavby v Bratislave a jej okolí, ktorého je ZDS účastníkom: rozšírenie D1, budovanie D4, budovanie R7. Skutočnosť, že sa tieto stavby vnútorne členia na množstvo stavebných objektov a pre ktoré je vedených množstvo parciálnych stavebných a iných typov správnych konaní spôsobuje, že administratívny proces je komplikovaný a prebyrokratizovaný. V zmysle Smernice o EIA sa však jedná len o tri konkrétne projekty, ktoré je nutné vnímať a posudzovať vo svojej komplexnosti. Tak k tomu pristupuje aj ZDS.

Len prebyrokratizovanosť a procesná komplikovanosť spôsobuje, že je nutné si v každom čiastkovom konaní uplatniť rovnaké pripomienky – veď sa jedná o rovnaký projekt, ktoré je potrebné povoliť ako jednu stavbu. O absurdnosti izolovaného vnímania svedčí aj skutočnosť, že ak by sme skutočne vnímali každé konanie samostatne, tak by mohla nastať situácia, že niektorá stavba sa povolí a niektorá nie bez ohľadu na ich vzťah ku výslednému stavebnému celku či úseku diaľnice. Že je to absurdný prístup je zrejmé.

VIA IURIS v rámci projektu Efektívna verejná správa spracovalo dokument „Analýza vybraných aspektov fungovania a výkonu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie“ (<https://viaiuris.sk/obcan/obcan-analyzy/analiza-vybranych-aspektov-fungovania-a-vykonu-statnej-spravy-starostlivosti-o-zivotne-prostredie/>): *V praxi sa možno stretnúť s výhradami zo strany správnych orgánov alebo navrhovateľov (investorov), že niektorí členovia verejnosti (napr. niektoré mimovládne organizácie) zneužívajú svoje právo účasti na procese posudzovania vplyvov na životné prostredie a v následnom správnom konaní o povolení navrhovanej činnosti. Podľa názoru niektorých správnych orgánov sa údajne vyskytli aj prípady, v ktorých existovalo podozrenie, že niektorým členom dotknutej verejnosti (mimovládnej organizácii), nešlo v skutočnosti o ochranu životného prostredia ani o zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ale iba o oddialenie právoplatnosti rozhodnutia o povolení činnosti alebo o vyvíjanie nátlaku na navrhovateľov (investorov) za účelom získať od nich majetkový profit. Situácie, v ktorých podľa nich prichádza k zneužívaniu práva, popisujú nasledovne:*

- do konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. môže mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia veľmi jednoducho vstúpiť ako „dotknutá verejnosť“ podaním odôvodneného písomného stanoviska a stať sa tak účastníkom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. ako aj následného povoľovacieho konania o povolení navrhovanej činnosti,
- mimovládna organizácia môže do konania vstúpiť aj tak, že podá odvolanie proti rozhodnutiu vydanému podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a to aj v prípade, ak nebola účastníkom prvostupňového konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.,
- mimovládna organizácia môže do konania vstúpiť aj až v povoľovacom konaní podľa stavebného zákona, a to vtedy, ak podá odvolanie proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo zisťovacie konanie alebo konanie o vydaní záverečného stanoviska podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ak namieta nesúlad povolenia podľa stavebného zákona s obsahom rozhodnutia v zisťovacom konaní, s obsahom záverečného stanoviska alebo s obsahom rozhodnutia vydaného v konaní o podnete podľa zákona č. 24/2006 Z. z.,
- veľa projektov, ktoré sú financované z prostriedkov Európskej únie, vyžadujú na ich realizáciu posúdenie v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.,
- projekty financované z prostriedkov Európskej únie musia byť uskutočnené v stanovenom termíne, inak nie je možné finančné prostriedky EÚ čerpať,
- akékoľvek predĺžovanie povoľovacích procesov tak môže mať priamy vplyv na možnosť čerpať finančné prostriedky EÚ a realizovať projekt,
- za týchto okolností býva podávané v rámci procesu EIA (podľa § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z.) stanovisko, ktoré obsahuje veľa rôznych bodov a požiadaviek,
- toto stanovisko v rovnakom resp. v obdobnom znení je podané takmer ku každému projektu, ktorý podlieha povinnému posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a to na celom území Slovenska,
- stáva sa, že zo znenia stanoviska je zjavné, že autor stanoviska zámer predložený do procesu EIA neštudoval a niektoré pripomienky obsiahnuté v stanovisku sú po posúdení ich obsahu vo vzťahu k zámeru nezmyselné, ▫ v prípade, ak mimovládna organizácia stanovisko z nejakých príčin nestihne podať, využíva možnosť podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z., napriek neúčasti v prvostupňovom konaní, ▫ podaním stanoviska sa mimovládna organizácia stáva dotknutou verejnosťou a stáva sa tak účastníkom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. ako aj následných konaní o povolení navrhovanej činnosti,
- využívaním svojich procesných práv (podávaním odvolaní) môže mimovládna organizácia predĺžiť celý povoľovací proces počínajúc od procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie až po vydanie povolenia činnosti rádovo o niekoľko mesiacov, v niektorých prípadoch aj o viac ako rok.

Na základe podrobnej analýzy VIA IURIS došiel k záveru:

Pri zvažovaní možnosti aplikovať princíp zákazu zneužitia práva treba zohľadniť, že mimovládne organizácie podporujúce ochranu životného prostredia sú považované za legitímneho aktéra zúčastňujúceho sa na ochrane životného prostredia v procesoch environmentálneho rozhodovania, a to ako medzinárodným právom (Aarhuským dohovorom a smernicou o EIA), tak aj judikatúrou európskych a vnútroštátnych vrcholných súdov, a že účelom právnej úpravy zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je okrem iného aj implementácia požiadavky Aarhuského dohovoru a smernice o EIA tak, aby dotknutá (zainteresovaná) verejnosť mala „široký prístup k spravodlivosti“ (čl. 9 ods. 2 Aarhuského dohovoru).

Dôvodom na konštatovanie, že účelom podaní nie je ochrana životného prostredia (a dôvodom na aplikáciu princípu zákazu zneužitia práva) by teda nemalo byť ani množstvo podaní podaných tým istým subjektom, ani teritoriálna vzdialenosť miesta navrhovanej činnosti od sídla alebo bydliska tohto subjektu. 79 Iba zo samotných týchto okolností totiž nie je možné vyvodiť, že účelom podaní nie je ochrana životného prostredia. Dôvodom na aplikáciu princípu zákazu zneužitia práva by mohol byť taký obsah týchto podaní, z ktorého by bolo možné s istotou vyvodiť, že účelom podania nie je ochrana životného prostredia alebo zmiernenie negatívnych vplyvov na životné prostredie.

Čo sa týka situácie, kedy by konkrétny člen dotknutej verejnosti podával k rôznym a odlišným navrhovaným činnostiam vždy rovnaké pripomienky (požadujúce napr. vybudovanie parčíka, plochy zelene alebo tzv. zelenej

strechy), ani podávanie takýchto rovnakých pripomienok nemožno podľa nášho názoru apriori považovať za zneužitie práva.

Dotknutá verejnosť má podľa nášho názoru legitímne právo presadzovať svoj názor na ochranu životného prostredia aj podávaním rovnakých pripomienok ku každej navrhovanej činnosti – za predpokladu, že tieto pripomienky sa týkajú navrhovanej činnosti alebo jej vplyvov na životné prostredie a že tieto pripomienky smerujú k ochrane životného prostredia alebo k zmierneniu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Napríklad v prípade mimovládnych organizácií zaoberajúcich sa ochranou určitej špecifickej zložky životného prostredia (napríklad ochranou zelene, určitých konkrétnych živočíchov, ovzdušia, ochranou vôd alebo lesov) už zo samotnej ich špecializácie vyplýva, že v správnych konaniach budú chrániť špecifické a konkrétne záujmy. A teda aj ich podania podávané v rámci týchto správnych konaní logicky budú navzájom podobné resp. časti týchto podaní môžu byť rovnaké.

Ak by bola daná správny orgánu právomoc aplikovať vo vzťahu k takýmto „rovnakým“ pripomienkam inštitút zákazu zneužitia práva len z dôvodu opakovania pripomienok, bolo by to v rozpore s požiadavkou, že aplikácia zákazu zneužitia práva musí byť ultima ratio. Išlo by zároveň podľa nášho názoru o neprípustné rozhodnutie zákonodarcu, že dotknutá verejnosť nemôže chrániť vo viacerých konaniach rovnaké záujmy (napr. záujmy ochrany zelene) a za tým účelom podávať rovnako znejúce pripomienky - zákonodarca by si tým neodôvodnene prisvojil právo rozhodnúť, že podávanie rovnako znejúcich pripomienok v jednotlivých správnych konaniach nemá pre ochranu životného prostredia žiadny význam.

Aplikácia princípu zákazu zneužitia práva správny orgánom v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. alebo v následnom povoľovacom konaní má byť ultima ratio, teda krajným a mimoriadnym riešením.

Z prístupu špeciálneho stavebného úradu ale aj slovenskej byrokracie ako takej je zrejmé, že má vo vzťahu k verejnosti predpojatosť a sú tu evidentné pozostatky prístupu socialistického stavebného práva, kedy verejnosť nemala vo vzťahu k schvaľovaným projektom takmer žiadne procesné ani hmotné práva. Tento prístup v chápaní úradníkov zostal; prejavuje sa aj tým, že úradníci predpokladajú práve to, že verejnosť nemá čo do projektov hovoriť a keď už hovorí, má verejnosť dokázať – s vyvinutím enormného úsilia - že jej práva a záujmy sú dotknuté.

Už tento samotný prístup je v rozpore so zákonom; podľa poslednej vety §24 ods.2 zákona EIA „Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Keďže stavebným povolením sa rozhoduje o oprávnených právach a povinnostiach nielen stavebníka ale aj ďalších účastníkov konania, je potrebné v zmysle §32 ods.1 Správneho poriadku v prvom rade identifikovať oprávnené práva a záujmy jednotlivých účastníkov konania; v tomto prípade ZDS a to vo vzťahu k preukázateľným záujmom, ktoré boli predmetom procesu EIA.

Vďaka predpojatému prístupu si stavebný úrad nezistil v čom spočívajú oprávnené záujmy a práva účastníka konania, či sú alebo nie sú negatívne dotknuté a súčasne sa vecne ich obsahom ani nezaoberal.

Podľa §3 ods.2 Správneho poriadku mal špeciálny stavebný úrad povinnosť aktívnej súčinnosti so ZDS a mal teda konať a prípadne poučiť ZDS o tom ako má procesné prostriedky využívať na to, aby jeho práva a záujmy neboli dotknuté.

Podľa §32 ods.3 Správneho poriadku mal špeciálny stavebný úrad možnosť požiadať ZDS o súčinnosť spočívajúcu napr. v bližšej špecifikácii záujmov a práv, ktoré si ZDS uplatňuje v konkrétnom konaní resp. mal uviesť, že mu tento vzťah nie je zrejмый a vyzvať ZDS na vysvetlenie. Stavebný úrad tieto procesné úkony nevykonal a teda si nezistil úplne a presne stav prejednávanej veci a teda o oprávnených právach a záujmoch ZDS rozhodol na základe domnienky, ktorú nemal dostatočne preukázanú.

Konkrétnym špecifickým záujmom ZDS v danom konkrétnom konaní je to, aby predmetná stavba bola zrealizovaná v pôvodne určenom termíne a teda nedošlo k oneskoreniu uvedenia križovatky D1 – Prievoz v oneskorenom termíne voči predpokladanému termínu uvedenému v procese EIA a uvedeného v stavebnom povolení. Súčasne žiadame, aby sa overilo, že nedodržaním termínu nebudú negatívne zhoršené žiadne z ukazovateľov a environmentálnych záujmov, ktoré sme vo svojom vyjadrení uviedli. Je žiaľ bežnou praxou, že najmä v časovej tiesni sa stavebník odchyľuje od pôvodnej projektovej dokumentácie a túto následne sa snaží dodatočne skolaudovať alebo riešiť zmenou stavby pred dokončením. To je však už neskoro, aby verejnosť mohla proti takémuto postupu namietat – preto v súlade so zásadou právnej bdelosti si svoju pripomienku uplatnila dostatočne vopred. Z dennej tlače vieme, že stavebník (konzorcium D4R7) má značné problémy s dodržiavaním kvality stavby. Je nám známe, že ministerstvo „prižmuruje“ oči nad týmito problémami.

- 3) Ministerstvo ďalej uviedlo „V prípade, že Združenie domových samospráv malo záujem o konkrétne podklady tvoriace spis, malo možnosť kedykoľvek nahliadnuť do spisu a urobiť si výpisy, odpisy a dostať kópiu konkrétnych častí spisu.“

Správny poriadok ani stavebný zákon nerozlišuje medzi „záujmom“ a „skutočným záujmom“ na podkladoch. Správny poriadok v §23 ods.1 definuje procesné práva účastníka a tým je aj právo „dostať kópiu spisu“. Toto právo si ZDS uplatnilo, špeciálny stavebný úrad túto požiadavku odignoroval avšak v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že ak by mal záujem, tak si mohol uplatniť právo dostať kópiu spisu.

Z uvedeného odôvodnenia nie je zrejmé akým spôsobom si ZDS malo uplatniť právo dostať kópiu spisu; ZDS to urobilo písomným podaním v súlade so zásadou písomnosti správneho konania, ktorá má prednosť pred ústnym konaním ani nie je zrejmé, akým spôsobom zákon obmedzuje, špecifikuje či inak bližšie rieši realizáciu práva dostať kópiu spisu. V tejto časti je teda predmetné rozhodnutie nedostatočne zdôvodnené.

Domnienkou ZDS je, že ministerstvo si predstavuje, že ZDS sa bude „doprosovať“ svojich práv, prípadne že si kópiu spisu príde zabezpečiť samo fyzickým nahliadnutím do spisu. Správny poriadok však takýmto spôsobom neobmedzuje ani nešpecifikuje procesnú realizáciu práva dostať kópiu spisu. Ak teda ministerstvo skutočne uplatňuje túto domnienku, takýto výklad a uplatňovanie zákona je v rozpore s gramatickým aj logickým výkladom §23 ods.1 Správneho poriadku. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR môžu štátne úrady konať len to, čo im zákon priamo ukladá a umožňuje. Nakoľko zákon nikde neobmedzuje právo dostať kópiu spisu na to, aby si ju účastník zabezpečil sám, nie je možné ústavne súladným spôsobom takto aplikovať toto právo účastníka zúžiť na takýto výklad. O nesprávnosti takéhoto výkladu svedčí aj §23 ods.4 Správneho poriadku, ktorý rieši náklady spojené s vyhotovovaním kópie spisu správnym orgánom, t.j. predpokladá že kópiu spisu zabezpečí samotný správny orgán.

O nutnosti extenzívne vykladať v predmetnom stavebnom konaní svedčí aj dôvodová správa novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepajenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povoľovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“

Je zrejmé, že zákonodarca mal úmysel procesne posilniť procesné postavenie verejnosti aj v stavebnom konaní a to sa prejavuje aj tým, že procesné práva sa vykladajú extenzívne a nie reštriktívne. Ministerstvo postupovalo v rozpore s úmyslom a cieľom zákonodarcu a preto v dôsledku čl.152 ods.4 Ústavy SR rozhodlo neústavne.

Súčasne je zrejmé, že ministerstvo sa nestotožňuje s úmyslom zákonodarcu, ba čo viac – aktívne sa mu bráni aj tým, že verejnosť, ktorá si uplatňuje práva v zmysle uvedeného je označovaná a stigmatizovaná negatívnymi konotáciami.

Aj v danom prípade špeciálny stavebný úrad postupoval v rozpore s citovanou dôvodovou správou tak, že si účasť ZDS vykladal zásadne negatívne a procesne postupoval tak, aby to ZDS bolo na ujmu.

Stavebný úrad uvádza „Vzhľadom na to, že v rámci konania neboli uplatnené námietky účastníkov konania, nebolo o nich potrebné rozhodnúť.“ Uvedené tvrdenie nie je pravdivé. Ako aj vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, ZDS si uplatnilo pripomienky o ktorých mal špeciálny stavebný úrad rozhodnúť. Stavebný úrad však toto vyjadrenie ignoroval.

Z ich obsahu vyplýva, že mal konštatovať, že daným rozhodnutím nedochádza k zmene v kvalite a rozsahu stavby a preto práva a záujmy ZDS sú chránené v rozsahu pôvodného stavebného povolenia. To sa nestalo, pretože (ako uvádzame v predchádzajúcich bodoch) špeciálny stavebný úrad vychádzal z domnienky, že ZDS nejde skutočne o predmetnú stavbu a preto neprejavilo skutočnú záujem na tom, aby sa aj rozhodlo o jeho oprávnených právach a záujmoch. Uvedená úvaha je nesprávna a nepravdivá.

ZDS má skutočný záujem aj na predmetnom rozhodnutí (bližšie sme ho špecifikovali v predchádzajúcich bodoch). ZDS si je vedomé aj toho, že jeho postup nie je vždy po vôli a podľa predstáv stavebníkov či úradníkov. ZDS je však autonómne združenie a postupuje vždy v zmysle zákona.

ZDS si je tiež vedomé, že proces stavebných konaní je komplikovaný a náročný; ZDS však háji záujmy verejnosti a životného prostredia a nie záujmy úradníkov či stavebníkov. Preto postupovať procesne tak, že je to na úkor ZDS len preto, že spôsob akým si ZDS uplatňuje svoje práva nevyhovuje úradníkom alebo stavebníkom je v priamom ešte nie je dôvodom na reštriktívny výklad zákona a takýto postup ministerstva je rozpore so Smernicou EIA ako aj s Aarhuským dohovorom, ktorý mal zákonodarca v úmysle uplatňovať extenzívne.

- 4) Podľa §66 ods.2 Stavebného zákona „Ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.“

Uvedené ustanovenie stavebného zákona nebolo dodržané, nakoľko rozhodnutie neobsahuje informácie o rozhodnutí zo zisťovacieho konania resp. záverečnom stanovisku, hoci predmetná stavba od svojho umiestnenia bola opakovane predmetom zmeny. Súčasne tak nebolo dostatočne overené, či aj takáto zmenená stavba je v súlade s vydaným rozhodnutím z procesu EIA (podľa §140c ods.2 Stavebného zákona); nie je zmienka o kladnom vyjadrení príslušného úradu. .

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

▪ Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,



Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravymov.org

www.climaterealityproject.com



