

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky

Číslo: 29257/2023/OVOPP/98806

Stupeň dôvernosti: Chránené

ROZHODNUTIE MINISTRA

číslo 87/2023

Minister dopravy Slovenskej republiky (ďalej len „minister“) ako správny orgán príslušný podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) v konaní o proteste prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VI/1 Gd 175/23/1000-17 zo dňa 14.09.2023 (ďalej len „protest prokurátora“) proti rozhodnutiu Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcie železničnej dopravy a dráh (ďalej len „ministerstvo“), č. 08192/2023/SŽDD/22051 zo dňa 24.02.2023 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), na návrh osobitnej komisie ustanovenej ministrom, rozhodol podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre tak, že

n e v y h o v u j e

protestu prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VI/1 Gd 175/23/1000-17 zo dňa 14.09.2023.

O d ô v o d n e n i e:

Dňa 19.09.2023 bol na ministerstvo doručený protest prokurátora smerujúci proti rozhodnutiu ministerstva. Ministerstvo protestom napadnutým rozhodnutím prerušilo konanie o dodatočnom povolení stavby „Čiernohorská železnica - manipulačné koľaje a výhybky“ do termínu vydania právoplatného rozhodnutia Pamiatkového úradu Slovenskej republiky vo veci vyhlásenia „železnice - úseku Čiernohorskej železnice (ČHŽ) z Čierneho Balogu do Dobroča ako súboru navrhovaných pamiatkových objektov (koľaj, koľaje, hala, most železničný I, most železničný II)“ za národnú kultúrnu pamiatku.

Ministerstvo dňa 25.07.2022 vydalo oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení časti stavby špeciálnej dráhy „Čiernohorská železnica - 4 ks výhybiek a manipulačných koľají“ na pozemkoch parc. reg. C-KN č. 1498/1 a 1499 (LV č. 6813) vo vlastníctve Ing. Jozefa Garbiara, a to vlastníkov dráhy Mikroregión Čierny Hron - združenie obcí (ďalej len „Mikroregión ČH“), v zastúpení Čiernohorská železnica, n.o. (ďalej len „ČHŽ, n.o.“), s výzvou na predloženie dokladov preukazujúcich, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejným záujmom.

Oznámenie bolo ako účastníkom doručované Mikroregiónu ČH, ČHŽ, n.o., a Ing. Jozefovi Garbiarovi. K oznámeniu podala 22.08.2022 advokátska kancelária TaylorWessing e/n/w/c advokáti, s.r.o., v zastúpení Mikroregión ČH vyjadrenie, že ich klient nie je vlastníkom dráhy, jej prevádzkovateľom je ČHŽ, n.o., a žiadala konanie voči ich klientovi zastaviť. Rozhodnutím ministerstva č. 32608/2022/SŽDD/93372 zo 16.09.2022 bolo vlastníkov Mikroregión ČH v zastúpení ČHŽ, n.o., nariadené odstránenie nelegálnej stavby „4ks výhybiek a manipulačných koľají“ umiestnenej na pozemkoch parc. reg. C-KN č. 1498/1, 1499 (LV 6813).

Proti rozhodnutiu ministerstva č. 32608/2022/SŽDD/93372 zo 16.09.2022 podali ČHZ, n.o., a Mikroregión ČH rozklady. Rozhodnutím ministra dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 98/2022 (č. 471252/2022/SL/119446-M) zo dňa 22.12.2022 bolo rozhodnutie ministerstva č. 32608/2022/SŽDD/93372 zo dňa 16.09.2022 zrušené a vec bola vrátená ministerstvu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Následne ministerstvo vydalo predmetné rozhodnutie o prerušení konania o dodatočnom povolení stavby, proti ktorému podal prokurátor uvedený protest.

Podľa prokurátora bol rozhodnutím ministerstva porušený zákon v ustanoveniach:

- § 3 ods. 1, 2, 4, 5; § 19 ods. 2; § 29 ods. 1; § 32 ods. 1; § 40 ods. 1; § 46; § 47 ods. 1, 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),
- § 88a ods. 1 až 7; § 126 ods. 1, 2; § 138 ods. 2; § 140a ods. 1 písm. a); § 140b ods. 1, 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“),
- v spojení s § 2 ods. 1, 3; § 10 ods. 2 písm. e); § 11 ods. 2 písm. d); § 15 ods. 1; § 30 ods. 1, 4 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“).

Prokurátor v proteste prokurátora namietal, že ministerstvo v ďalšom konaní nepostupovalo podľa pokynov ministra uvedených v štyroch bodoch v závere jeho rozhodnutia č. 98/2022 zo dňa 22.12.2022.

Prokurátor v proteste namietal najmä to, že ministerstvo riadne neustálilo okruh účastníkov konania o dodatočnom povolení stavby v nadväznosti na právny názor uvedený rozhodnutím ministra č. 98/2022 zo dňa 22.12.2022. Tento nedostatok podľa prokurátora spočíva v tom, že ministerstvo v rámci konania koná s ČHŽ, n.o., ako s účastníkom konania, ako aj s Mikroregiónom ČH, ktorý o sebe bez akýchkoľvek dôkazov tvrdí, že je vlastníkom stavby dráhy Čiernohronskej železnice. Podľa prokurátora preto nie je jasné, kto má v konaní postavenie účastníka konania (vlastníka predmetnej stavby) a s kým má ministerstvo konať.

Prokurátor tiež namieta, že rozhodnutie ministerstva bolo vydané predčasne, pretože v rozhodnutí ministra č. 98/2022 zo dňa 22.12.2022 je uvedené, že konanie o dodatočnom povolení stavby má ministerstvo „prípadne“ prerušiť, pričom ministerstvo si ani nevyžiadalo od Pamiatkového úradu SR záväzné stanovisko podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona.

Ministerstvo listom č. 27680/2023/SŽDD/84443 zo dňa 26.09.2023 zaslalo v súlade s § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre protest prokurátora účastníkom konania spolu s výzvou, aby sa v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia vyjadrili k podanému protestu a zároveň ich poučilo, že v prípade, ak sa k podanému protestu prokurátora nevyjadria v určenej lehote, na neskôr podané vyjadrenie sa nebude prihliadať.

K podanému protestu prokurátora sa dňa 09.10.2023 vyjadrila advokátska kancelária TaylorWessing e/n/w/c advokáti, s.r.o., so sídlom Panenská 6, 811 03 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 905 832, ako právny zástupca ČHŽ, n.o. Právny zástupca ČHŽ, n.o., vo svojom vyjadrení uviedol, že nesúhlasia s obsahom podaného protestu prokurátora v celom rozsahu, považuje rozhodnutie ministerstva vrátane jeho odôvodnenia za zákonné a navrhuje nevyhovieť protestu prokurátora proti rozhodnutiu ministerstva. Keďže ministerstvo nevyhovelo protestu prokurátora, predložilo ho dňa 17.10.2023 podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre na rozhodnutie bezprostredne nadriadenému orgánu – ministrovi dopravy Slovenskej republiky.

Osobitná komisia podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre preskúmala rozhodnutie ministerstva, podaný protest prokurátora, ako aj predložený spisový materiál v predmetnej veci a navrhla mne, ministrovi, aby som ako príslušný vedúci ústredného orgánu štátnej správy vzhľadom na ďalej uvedené dôvody protestu prokurátora nevyhovel.

Potom ako som preskúmal protestom prokurátora napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj podklady pre napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom v tejto veci, dospel som k záveru, že protest nie je dôvodný, a preto je potrebné protestu prokurátora z ďalej uvedených dôvodov nevyhovieť.

Podľa § 1 ods. 1 správneho poriadku tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 40 ods. 1 správneho poriadku, ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 3 stavebného zákona ak vlastník stavby, pri ktorej sa preukáže, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, v priebehu konania nepreukáže, že je vlastníkom pozemku zastavaného nepovolenou stavbou alebo jeho časti, alebo že má k tomuto pozemku iné právo (§ 58 ods. 2) a vlastník zastavaného pozemku alebo jeho časti s dodatočným povolením nesúhlasí, stavebný úrad odkáže vlastníka pozemku na súd a konanie preruší (§ 137). Konanie o stavbe zostane prerušené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci.

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa § 88a ods. 5 stavebného zákona ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote

- a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby,
- b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66 stavebného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 pamiatkového zákona pamiatkový fond je súbor hnuiteľných vecí a nehnuteľných vecí vyhlásených podľa tohto zákona za národné kultúrne pamiatky (ďalej len "kultúrna pamiatka"), pamiatkové rezervácie a pamiatkové zóny. Za pamiatkový fond sa považujú aj veci, o ktorých sa začalo konanie o vyhlásenie za kultúrne pamiatky, pamiatkové rezervácie a pamiatkové zóny.

Podľa § 2 ods. 3 pamiatkového zákona kultúrna pamiatka podľa tohto zákona je hnuiteľná vec alebo nehnuteľná vec pamiatkovej hodnoty, ktorá je z dôvodu ochrany vyhlásená za kultúrnu pamiatku.

Podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona záväzné stanovisko krajského pamiatkového úradu sa vyžaduje ku všetkým rozhodnutiam iných orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ktorými môžu byť dotknuté záujmy chránené týmto zákonom. Orgán štátnej správy a orgán územnej samosprávy, ktorý vedie konanie, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany pamiatkového fondu, môže vo veci samej rozhodnúť až po doručení právoplatného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len "nadriadený orgán") a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

K jednotlivým bodom protestu prokurátora uvádzam tieto skutočnosti:

Po vydaní rozhodnutia ministra č. 98/2022 zo dňa 22.12.2022 ministerstvo implicitne ustálilo, kto je účastníkom konania o dodatočnom povolení stavby a za vlastníka stavby dráhy Čiernohronskej železnice v ďalších procesných úkonoch označovalo už len ČHŽ, n.o. – a to tak v oznámení o začatí konania o dodatočnom povolení stavby zo dňa 20.01.2023, v rozhodnutí ministerstva, a nakoniec aj vo výzve ministerstva zo dňa 26.09.2023 na vyjadrenie k podanému protestu prokurátora.

Ministerstvo nie je povinné vydať osobitné procesné rozhodnutie o tom, koho považuje za účastníka konania o dodatočnom povolení stavby a koho nie. Takýto postup totiž správny poriadok nepredpokladá. Ministerstvo ani nemohlo postupovať inak, než tak, že ďalej v konaní o dodatočnom povolení stavby konalo s ČHŽ, n.o., pričom ČHŽ, n.o., sa vo svojich procesných úkonoch označovalo za „vlastníka nepovolenej stavby“. Odvolávanie sa na výzvu ministerstva zo dňa 25.07.2022, na ktorú v proteste poukazuje prokurátor, a v ktorej bol za vlastníka stavby označený Mikroregión ČH, považujem za irelevantné, keďže táto výzva predchádzala vydaniu rozhodnutia ministra č. 98/2022 zo dňa 22.12.2022. Ministerstvo sa právnym názorom uvedeným v rozhodnutí ministra č. 98/2022 zo dňa 22.12.2022 riadilo a okruh účastníkov konania o dodatočnom povolení stavby ustálilo v prospech ČHŽ, n.o.

Ministerstvo prerušilo konanie o dodatočnom povolení stavby v nadväznosti na právny názor uvedený v rozhodnutí ministra č. 98/2022 zo dňa 22.12.2022, podľa ktorého malo

ministerstvo prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Pamiatkovom úrade SR o vyhlásení dráhy Čiernohronskej železnice za národnú kultúrnu pamiatku.

Odvolaací správny orgán v rozhodnutí č. 98/2022 zo dňa 22.12.2022 vytkol ministerstvu to, že sa v rozhodnutí č. 32608/2022/SŽDD/93372 zo dňa 16.09.2022 nevysporiadalo s tým, že prebieha pamiatkové konanie, hoci jeho výsledok je pre rozhodnutie ministerstva dôležitý. Ak by totiž Pamiatkový úrad SR dospel k záveru, že časť dráhy Čiernohronskej železnice, o ktorej prebieha konanie o jej odstránení, je pamiatkovo chránená, nemohol by vydať rozhodnutie o jej odstránení bez súhlasného stanoviska Pamiatkového úradu SR.

Podľa prokurátora si malo ministerstvo pred prerušením konania vyžiadať od Pamiatkového úradu SR záväzné stanovisko podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona. S týmto názorom prokurátora nesúhlasím.

Záväzné stanovisko orgánu pamiatkovej ochrany podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona sa vyžaduje k tým rozhodnutiam, ktorými môžu byť dotknuté záujmy chránené týmto zákonom. To celkom zreteľne vyplýva z dikcie tohto ustanovenia. Záujmy chránené pamiatkovým zákonom sú predovšetkým záujmy na identifikácii, výskume, evidencii, zachovaní, obnove, reštaurovaní, regenerácii, využívaní a prezentácii kultúrnych pamiatok a pamiatkových území. Rozhodnutie iného orgánu štátnej správy, ktorým tieto záujmy môžu byť dotknuté, sú tak predovšetkým rozhodnutia vo veci odstránenia stavby, povolenia stavebných úprav, rekonštrukcii a podobne – teda rozhodnutia, ktoré sa dotýkajú materiálnej podstaty tej-ktorej pamiatky.

Rozhodnutie ministerstva o prerušení konania o dodatočnom povolení stavby sa žiadnym spôsobom nedotýka záujmov pamiatkovej ochrany častí dráhy Čiernohronskej železnice. V dôsledku vydania tohto rozhodnutia nebola táto dráha akokoľvek dotknutá (a ani byť nemohla). Rozhodnutie o prerušení konania je iba procesným rozhodnutím, ktorým nie sú zakladané žiadne práva alebo povinnosti účastníkov konania. Z uvedeného dôvodu preto ministerstvo nepotrebovalo záväzné stanovisko Pamiatkového úradu SR v čase prerušenia konania. Takáto povinnosť ministerstvu totiž z § 30 ods. 4 pamiatkového zákona nevyplyvala.

Uvedené záväzné stanovisko Pamiatkového úradu SR sa totiž vyžaduje vtedy, ak ministerstvo ide už vydať rozhodnutie vo veci, teda v prípade rozhodnutia o odstránení stavby, ktoré ministerstvo v minulosti aj vydalo bez takéhoto stanoviska, prípadne o dodatočnom povolení stavby.

Keďže však konanie o vyhlásení časti dráhy Čiernohronskej železnice za národnú kultúrnu pamiatku ešte nebolo právoplatne skončené, nie je ani definitívne ustálené, či má Pamiatkový úrad SR v konaní o dodatočnom povolení stavby postavenie dotknutého orgánu, ktorý vydáva záväzné stanovisko. Z tohto dôvodu považujem za správny postup, keď ministerstvo najprv počká na právoplatné ukončenie konania podľa pamiatkového zákona a v závislosti od jeho výsledku bude alebo nebude žiadať Pamiatkový úrad SR o záväzné stanovisko pred vydaním rozhodnutia vo veci.

Zároveň zrejme, že Pamiatkový úrad SR v súčasnosti žiadne záväzné stanovisko vydať nemôže, keďže konanie o vyhlásení časti dráhy Čiernohronskej železnice za národnú kultúrnu pamiatku dosiaľ nie je právoplatne skončené. Ak by totiž Pamiatkový úrad SR záväzné stanovisko vydal, prejudikoval by tým vlastné rozhodnutie, ktoré dosiaľ vydané nebolo.

Ministerstvo však bez záväzného stanoviska Pamiatkového úradu SR rozhodnúť vo veci nemôže. To vyplýva priamo z druhej vety § 30 ods. 4 pamiatkového zákona. Keďže v súčasnosti prebieha pamiatkové konanie, vzťahuje sa na dráhu Čiernohronskej železnice ochrana poskytovaná pamiatkovým zákonom rovnako, akoby už za národnú kultúrnu pamiatku vyhlásená bola. Platí preto prezumpcia, že dráha Čiernohronskej železnice už súčasťou pamiatkového fondu je – a preto sa na ňu vzťahuje aj § 30 ods. 4 pamiatkového zákona.

Konanie o dodatočnom povolení stavby je pritom, podľa môjho právneho názoru konaním, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany pamiatkového fondu – výsledkom konania totiž môže byť buď rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby, alebo rozhodnutie o odstránení stavby. Preto platí, že konanie je presne ten typ konania, na ktorý pamätá § 30 ods. 4 pamiatkového zákona.

Ministerstvo preto bez záväzného stanoviska alebo právoplatného rozhodnutia Pamiatkového úradu SR podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona nemôže v žiadnom prípade rozhodnúť vo veci, pričom je irelevantné, či by vydalo rozhodnutie o odstránení stavby alebo o dodatočnom povolení stavby. V oboch prípadoch totiž ide o rozhodnutia v konaní, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany pamiatkového fondu.

Zároveň Pamiatkový úrad SR v súčasnosti žiadne záväzné stanovisko vydať nemôže, keďže pamiatkové konanie dosiaľ nie je skončené. Ministerstvo preto v tejto situácii zvolilo jediné logické riešenie tejto situácie a prerušilo konanie o dodatočnom povolení stavby do právoplatného skončenia konania o vyhlásení časti dráhy Čiernohronskej železnice za národnú kultúrnu pamiatku.

Taktiež nesúhlasím ani s námietkou prokurátora uvedenou v proteste, že ministerstvo si s Pamiatkovým úradom SR vzájomne vytvorili prekážky v konaní, keďže Pamiatkový úrad SR si predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia do skončenia konania o dodatočnom povolení stavby, keďže sa s jeho výsledkom potrebuje oboznámiť. Táto nesprávnosť zo strany Pamiatkového úradu SR však nemôže ísť na vrub ministerstva. Skutočnosť, či je predmetná časť dráhy Čiernohronskej železnice národnou kultúrnou pamiatkou je totiž dôležitou (prejudiciálnou) otázkou pre výsledok konania o dodatočnom povolení stavby na ministerstve. Stavebnoprávna existencia dráhy Čiernohronskej železnice nie je takouto otázkou vo vzťahu k rozhodnutiu, či táto dráha je alebo nie je národnou kultúrnou pamiatkou. V konaní o vyhlásení nehnuteľnosti za národnú kultúrnu pamiatku sú totiž dôležité úplne iné otázky – ako napríklad vek stavby, jej kultúrna hodnota, história a podobne. Z uvedených dôvodov by preto ako prvý správny orgán mal konať Pamiatkový úrad SR.

Zároveň je konanie na Pamiatkovom úrade SR v súčasnosti prerušené oznámením Pamiatkového úradu SR č. PUSR-2023/24570-80/57127/Orv zo dňa 17.07.2023, ktorým Pamiatkový úrad SR prerušil podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie PÚ SR č. PUSR-2023/24570 vo veci vyhlásenia „Železnice – úseku Čiernohronskej železnice (ČHŽ) z Čierneho Balogu do Dobroča ako súboru navrhovaných pamiatkových objektov (koľaj, koľaje, hala, most železničný I, most železničný II) za národnú kultúrnu pamiatku. V rozhodnutí o prerušení konania Pamiatkový úrad SR uviedol, že rozhodnutím č. PUSR-2023/24570-73/41360/Orv zo dňa 24.05.2023 nepriznal postavenie účastníka konania vo vyššie uvedenom konaní Mikroregiónu ČH. Proti tomuto rozhodnutiu podal Mikroregión ČH odvolanie. Pamiatkový úrad SR uvedené odvolanie podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu so spisovým materiálom predložil Ministerstvu kultúry SR odvolaciemu orgánu.

Ministerstvo listom č. 29837/2023/OVOPP/93787 zo dňa 26.10.2023 požiadalo Ministerstvo kultúry SR o zaslanie informácie, ako rozhodlo vo veci odvolania Mikroregiónu ČH proti rozhodnutiu Pamiatkového úradu SR č. PUSR-2023/24570-73/41360/Orv zo dňa 24.05.2023. Ministerstvo požiadalo o zaslanie odpovede do 06.11.2023. K dnešnému dňu nebola zo strany Ministerstva kultúry SR poskytnutá žiadna odpoveď.

Na základe predtým uvedeného som presvedčený, že rozhodnutie ministerstva bolo vydané v súlade s právnym poriadkom vrátane ustanovení právnych predpisov, ktorých porušenie namietal prokurátor v proteste prokurátora.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 24 ods. 12 zákona o prokuratúre konečné a nie je možné proti nemu podať rozklad.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 24 ods. 14 zákona o prokuratúre.

V Bratislave dňa 15.11.2023

Jozef Ráž

minister dopravy
Slovenskej republiky

Toto rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou v súlade s § 26 ods. 2/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy SR a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy SR, v časti Verejné vyhlášky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky žiada dotknuté Mesto Brezno a Obec Čierny Balog, aby vyvesili verejnú vyhlášku podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na úradnej tabuli obce a na jej webovom sídle, a to najmenej na tú istú dobu, ako sa zverejňuje na úradnej tabuli Ministerstva dopravy SR.

Po uplynutí 15 dňovej lehoty určenej na vyvesenie, žiadame túto verejnú vyhlášku zaslať späť na Ministerstvo dopravy SR s vyznačením dátumu jej vyvesenia a zvesenia.

Doručí sa:

Účastníkom konania:

1. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, netrestný odbor, Štúrova 2, 812 85 Bratislava, sp. zn. VI/1 Gd 175/23/1000-17
2. Čiernohronska železnica, n. o., Hlavná 56, 976 52 Čierny Balog (dožadujúci vlastník stavby)
3. TaylorWessing e/n/w/c/ advokáti s.r.o., Panenská 6, 811 03 Bratislava
4. Ing. Jozef Garbiar, Školská 366, 027 12 Liesek (vlastník pozemkov)
5. JUDr. Jozef Polák – advokát, Aleja slobody 1890/50, 026 01 Dolný Kubín

Ostatným:

1. Ministerstvo dopravy SR, útvar vedúceho hygienika rezortu, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava, oddelenie oblastného hygienika Zvolen
2. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava, Divízia dráh a dopravy na dráhach
3. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, Agentúra správy majetku štátu
4. Mikroregión Čierny Hron - združenie obcí, Závodie 2/2, 97 652 Čierny Balog
5. Pamiatkový úrad SR, Cesta na Červený most 6, 814 06 Bratislava
6. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica
7. Okresné riaditeľstvo PZ v Brezne, Mostárenská č. 13, 977 01 Brezno, okresný dopravný inšpektorát
8. Okresné riaditeľstvo HaZZ v Brezne, Rázusova 18, 97701 Brezno
9. Štátna ochrana prírody SR, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica
10. Okresný úrad Brezno, Nám. gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno, odbor starostlivosti o životné prostredie, (OPaK, posudzovanie vplyvov, ŠVS, OO, OH), odbor krízového riadenia, pozemkový a lesný odbor
11. Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, Ul. 9. mája č. 2, 975 90 Banská Bystrica
12. Inšpektorát práce Banská Bystrica, Partizánska cesta 98, 974 33 Banská Bystrica
13. Lesy SR, Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
14. Mesto Brezno, spoločný stavebný úrad, Námestie gen. M. R. Štefánik 1/1 97701 Brezno, spoločný obecný úrad + **1x na vyvesenie**
15. Obec Čierny Balog, Závodie 2/2 97 652 Čierny Balog, stavebný úrad + **1x na vyvesenie cestný správny orgán**
16. SVP, š. p., Martinská 49, 821 05 Bratislava
17. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
18. Stredoslovenská distribučná, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
19. Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica

Znáмым a neznáмым právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.